

REVOLUCIÓN COMUNISTA

Periódico de la
Organización Comunista
Revolucionaria

Precio \$10.00
Apoyo \$15.00
Paga el precio de apoyo para enviar
la prensa al interior del país
#3 Junio-Julio de 2024

Por la construcción del Partido Comunista Revolucionario

LA LUCHA POR EL COMUNISMO ES LA LUCHA



**CONTRA
TODAS LAS
OPRESIONES**



 @juventudes_marxistas  @marxismomx  /marxismomx  @marxismomx  revolucion.comunista.ocr@gmail.com



P 3
ELECCIONES
EN MEXICO



P 5
LENIN VS.
GUERRILLA



P 12
DEMETRIO
VALLEJO



P 6 Y 8
NACEN LA OCR
Y LA ICR

¿POR QUÉ LUCHAMOS?

Los comunistas luchamos por:

Por el derecho al empleo digno y la defensa de nuestras organizaciones

- Contra la precarización de la clase obrera. Trabajo o estudio para todos. Defensa, recuperación y mejora del salario y las prestaciones. Por un salario mínimo suficiente para cubrir dignamente el costo de vida. Por una jornada laboral de 35 horas sin reducción salarial. Derecho a una pensión digna.
- Defensa de las organizaciones de la clase obrera, iniciando por los sindicatos. No a la injerencia del Estado burgués en nuestras organizaciones. Por un sindicalismo combativo y revolucionario.
- Por un plan de industrialización que genere fuentes de empleo en cada zona del país, que privilegie el cuidado del medio ambiente y el respeto a las comunidades agrarias e indígenas.

Por un plan de vivienda digna

- Plan nacional, por parte del Estado, para la creación de viviendas sustentables, a precios accesibles para los trabajadores.
- Por un sistema de transporte eficiente, público nacionalizado y planificado. Por la construcción de sistemas de transporte baratos y eficientes en los distintos Estados y ciudades.

Por la emancipación de la mujer y la eliminación de toda discriminación

- Por la eliminación de toda practica discriminatoria por razones de sexo, identidades de género o preferencias sexuales. Por la eliminación de la brecha salarial. Por el derecho efectivo al aborto. Por la creación de una sociedad libre de violencia misógina.
- Por la defensa de los derechos de la comunidad de la diversidad sexual y la construcción de alternativas que protejan su salud física y mental, así como de todo grupo vulnerable.
- Contra la violencia capitalista.
- Contra la barbarie capitalista y la violencia contra la sociedad. Ni un secuestro, ni un asesinato, ni un feminicidio, ni un desaparecido más.
- Por el combate al crimen organizado.

Por una educación pública, gratuita y de calidad

- Por el fortalecimiento de la educación e investigación científica pública.
- Por el fomento al deporte y a las expresiones artísticas. Por espacios dignos y accesibles de recreación para la clase obrera y la juventud.
- Por un desarrollo sustentable del campo.
- Por un plan nacional de desarrollo agropecuario, en función de la voluntad de las distintas comunidades y que permita la defensa de los derechos y cultura de todas las comunidades.
- Por un Estado obrero.
- Por la destrucción del Estado corrupto de los burgueses e imperialistas. Por un Estado de los trabajadores que defienda los intereses de la mayoría trabajadora. Sustitución de las fuerzas armadas permanentes por el pueblo en armas. Elección universal de todos los funcionarios y derecho de revocación en cualquier momento. Por un salario obrero para todo funcionario, incluyendo al presidente, ministros y magistrados.

Por el internacionalismo

- Por la defensa de los derechos de los migrantes. Por la generación de condiciones de empleo y desarrollo en sus países de origen y por la garantía de su seguridad durante su estancia en nuestro país.
- Contra la agresión imperialista a la revolución cubana, al pueblo palestino y cualquier pueblo y nación oprimido.
- Por una economía socialista planificada bajo control obrero, basada en el principio: A trabajo igual, salario igual.
- ¡Por una federación socialista de América y el Mundo!



¿ERES COMUNISTA?



¡ORGANÍZATE!

FORMA LA OCR EN TU ESTADO



SUSCRIBETE A REVOLUCIÓN COMUNISTA



**10 NÚMEROS - \$100
PRECIO DE APOYO: \$150**

+

GASTOS DE ENVÍO

REVOLUCION.COMUNISTA.OCR@GMAIL.COM



Elecciones en México:

Las masas arrasan con la derecha, la dirección de la 4T les rescata

Carlos Márquez

Enorme participación de las masas

La 4T ha ganado de forma abrumadora la pasada elección. Claudia Sheinbaum sustituirá a AMLO en la presidencia el próximo 1° de Octubre, dando continuidad a su proyecto. La que será la primera presidenta de la historia de México, venció (según datos del 100% de las actas computadas) con un 59.7%, mientras que su rival más cercana, la candidata de la coalición de la derecha (PRI, PAN y PRD), Xóchitl Gálvez, se quedó con el 27% de las preferencias y Jorge Álvarez Máynez de Movimiento Ciudadano (MC) tiene 10.3% de los votos.

Es un triunfo arrasador. La característica principal de esta elección fue la enorme participación de las masas, rondando alrededor del 61%. La gente salió de sus casas, hizo enormes filas y las urnas quedaron repletas de votos. En CDMX, donde se anunciaba una contienda cerrada y la posibilidad del triunfo de la derecha, la participación ciudadana se acercó al 70%.

Es significativo la enorme participación en las casillas especiales donde las 1000 cartillas fueron insuficientes, quedando mucha gente sin votar.

Una escena constante fue el repudio de las masas cuando veían aparecer en sus centros de votación a políticos oportunistas, quienes eran recibidos con abucheos.

Una enorme ventaja contra la derecha

Claudia Sheinbaum es la presidenta más votada de la historia del país. En 2018, AMLO obtuvo 30 millones de votos y ganó con un 52.19% de los votos. Claudia obtuvo un poco más de 33 millones de votos y un 59% de apoyo, teniendo un voto de 2 a 1 contra la oposición.

Claudia además salió primera en todas las entidades federativas, excepto en Aguascalientes, donde Xóchitl adelantó a la candidata de Morena.

La derecha no quería reconocer el triunfo y estaban tan desesperados y alejados de la realidad que salieron a declararse ganadores. Los resultados del conteo de votos tardaron en aparecer, con un retraso de casi 2 horas de lo programado para que el INE diera a conocer los primeros resultados del Conteo Rápido.

Era claro que la derecha no quería reconocer el triunfo y, fieles a sus tradiciones, querían imponer un fraude. El problema es que la

participación de las masas fue tan alta que el margen de ventaja no les permitió maniobrar.

El trato de presidenta que dio Televisa desde temprano a Claudia Sheinbaum expresa que la derecha está dividida, algunos buscan el golpeteo directo y otros se infiltran para moderar aún más el proyecto de la 4T y defender los intereses de la burguesía.

¿Por qué ganó Morena?

¿A qué se debe el enorme apoyo recibido? Los comunistas debemos comprender el movimiento de masas en su conjunto, no podemos esperar que el traba-

que significó el PRI y el PAN y no quieren regresar a eso.

Una derecha decadente

Desde la mitad del sexenio de AMLO, el hijo de uno de los empresarios más prominentes del país, Claudio X González, jugó el papel de ideólogo de la derecha y pugnó por la unidad de los partidos de oposición. Hay un desgaste histórico y los viejos partidos de la oligarquía, aparecen como cartuchos quemados y ésta ha sido incapaz de sustituirlos por una nueva fuerza.

Se podría sepultar a estos arcaicos partidos, pero el reformismo

bierna 4 estados, tras la derrota histórica en Yucatán ante Morena. Sin duda que habrá fuertes críticas en su seno y una presión para ir independientes en próximas elecciones.

"Vota sin miedo"

Un problema no resuelto por el gobierno de AMLO es la seguridad. Los feminicidios, homicidios dolosos, las desapariciones, las fosas clandestinas y la impunidad inundan al país. La derecha levantó la bandera del combate por la seguridad diciendo que iban a traer la paz y lanzaron el eslogan: "¡Vota sin miedo!"

A la par, buscaban judicializar la elección (impugnar legalmente para ganar en un juicio lo que no pudieron ganar con votos). Se descubrió una reunión que habían tenido jefes de los partidos de la derecha con altos jueces y ministros. El enorme margen de triunfo en la elección echó abajo este plan.

También la derecha auguró una gran inestabilidad en la elección. En realidad, en la mayor parte del país el ambiente fue de enorme y pacífica participación. Sin embargo, lejos está de ser una elección pacífica. 38 candidatos fueron asesinados en esta elección, 17 fueron secuestrados, 77 sufrieron atentados y 131 intimidaciones.

El día de la elección se dieron intentos de quema de urnas, casos de grupos armados que amedrentaron a la población, se habla de 5 muertos en la jornada. En Chiapas se vivió un ambiente tenso y fue la entidad en que más urnas no fueron abiertas, la mayoría por un ambiente de violencia y tensión. Aunque también se dieron casos de organización indígena donde las comunidades decidieron no instalar casillas para elecciones locales.

En zonas marcadas por la violencia y presencia del crimen organizado las masas han ido a votar masivamente a Morena pensando con ello combatirlo. Tal fue el caso de estados como Chiapas y Guerrero. Pero al crimen organizado sólo se le puede hacer frente primero con una política radical que eleve los niveles de vida de las masas. Eso significa expropiar sus grandes fortunas y medios de producción de la gran burguesía y ponerlas en beneficio, bajo una economía planificada, de las grandes mayorías.

La segunda medida es la organización de las masas en milicias populares a nivel nacional para dismantelar a las organizaciones criminales.



jador común saque conclusiones revolucionarias de la nada, es su experiencia la que lo anima.

López Obrador ha dado un cambio en la política mexicana comparativamente a lo que hacía el PRI y el PAN, que no llamaríamos nosotros radical, pues no aspira a cambiar el sistema (sino sólo la forma de gobierno) y, en todo caso, vemos como no ha ido al fondo de los problemas.

El gobierno de la 4T, a diferencia de lo que hizo el PRI y el PAN, en vez de lanzar una ofensiva para arrebatar los derechos de los trabajadores, ha dado algunas concesiones a las masas, pues tiene importantes raíces entre las masas de trabajadores del campo y la ciudad, y sectores de la pequeña burguesía. Sin embargo, hay temas serios sin resolver y fisuras con sectores emblemáticos de lucha (como la CNTE y los padres de Ayotzinapa).

Pero hoy la economía avanza, el peso se ve sólido, la inflación no es tan alta, el salario mínimo ha aumentado, etcétera. El presidente mantiene comunicación diaria con su base a través de sus conferencias mañaneras. El pueblo trabajador sabe muy bien lo

prefiere apoyarse en maniobras más que en organizar a las masas de forma seria para asestar el golpe de muerte a estos partidos y aspirar a una transformación verdaderamente profunda.

Xóchitl Gálvez, que se convirtió en una máquina de perder votos, incapaz de articular un discurso profundo sin que alguien más se lo escribiera, un títere de esta alianza obligada a subordinarse a sus mandatos, una política que daba pena ajena, es simplemente la candidata que la oligarquía y la derecha se merecen. Es la materialización de su decadencia.

Los tradicionales partidos burgueses del país son cartuchos quemados, que perdieron toda credibilidad frente a las más amplias masas. El PRD está a un paso de perder su registro y ya no tiene razón histórica para vivir. El PRI se mantendrá, pero en medio de continuas escisiones, con una dirección burocratizada y desprestigiada y gobernando solo dos estados del país. El PAN lo más que ha ganado es recuperar la gubernatura de Guanajuato, pero se sigue desdibujando frente a su propia base. Ahora solo go-

Movimiento Ciudadano: la tercera fuerza

En esta elección MC ha sacado casi 6 millones de votos, muchos de ellos vienen de jóvenes que no se ven atraídos por los viejos partidos, no necesariamente los sectores más politizados. Máynez ha mantenido un discurso demagógico haciendo algunas propuestas cercanas a la izquierda. Se llegó incluso a pronunciar por la reducción de la jornada laboral de 40 horas. Nada cuesta prometer si al final no se va a gobernar. Es interesante el fenómeno de jóvenes que no se ven atraídos por la política tradicional, pero quienes aspiran a una verdadera política de izquierda no terminarán en esta barricada.

Datos proporcionados por El País, muestran la división del voto por distintos segmentos de la población. En todos los rangos de edad Claudia es la más votada, pero lo es de forma menos masiva entre los más jóvenes con 57%, mientras que en el rango de 60 y más tiene el 62% de apoyo. Entre los estudiantes mantienen ese mismo porcentaje de preferencia, pero ahí incluso Máynez supera a Xóchitl con una preferencia de 23% frente a 20%. Es claro que un sector de jóvenes no es atraído con la vieja política de derechas, pero tampoco con el oficialismo de la 4T.

MC es quizás el partido más amorfo, que a para lo peor de la basura electoral. En su discurso de agradecimiento, tras los resultados de la elección, se mencionaron a personajes verdaderamente detestables como Amalia García quien en su momento formó parte del ala derecha del PRD y el oportunista Gibrán Ramírez. En MC se encuentra mucha basura política como la ex-perredista, ex dirigente de sobrecargo y hoy empresaria, Alejandra Barrales o la ex alcaldesa de Cuauhtémoc, Sandra Cuevas.

Parlamento y Estados

La mayoría calificada son 2 terceras partes de los votos de las cámaras y es necesaria para impulsar cambios constitucionales. En la segunda mitad del sexenio de AMLO, la coalición de derecha fue capaz de impedir este tipo de reformas. Morena, PT y PVEM, aun en el peor escenario, obtendrán la mayoría calificada; aunque en el senado se ve difícil que lleguen a ello.

MC apostó (como en 2021, pero ahora con mejores resultados) a obtener una cantidad de votos que, aun sin aspirar a un segundo lugar, le permita ser un factor importante con el cual negociar. Morena y sus aliados tendrán la mayoría calificada en la Cámara de Diputados, pero se ve difícil que lo consigan en el Senado. De tal forma que en esta segunda cámara los votos de MC pueden ser importantes para hacer un cambio constitucional y éste los puede vender caros.

En las elecciones para gubernaturas y jefatura de gobierno en el caso de CDMX, es muy significativo el triunfo de Clara Brugada de Morena. Se había montado un escenario que daba la impresión de un resultado más cerrado con el candidato de la derecha, pero Brugada obtuvo el 51.75% contra el 38.97% de Taboada del PAN-PRD y 7.38% de Chertorivski de MC.

De las 9 gubernaturas en disputa, Morena gana 7, PRIAN 1 (Guanajuato) y MC mantiene Jalisco. Si bien el PAN recupera una gubernatura, Morena amplía su dominio en varios estados. Aunque en algunas entidades gana por

arriba del 50%, es de destacar que en Tabasco lo hace con más del 80% de apoyo y en Chiapas (un estado que ha sido azotado por la violencia) con un 78%

Morena gobernará 23 entidades, el PVEM (aliado incómodo de la 4T) 1, el PAN 4, el PRI 2, al igual que MC con 2.

La alianza sin principios de Morena y sus consecuencias

Morena ha usado como política la división del enemigo, significando que entren en el seno de la 4T todo tipo de viejos políticos del PRI y PAN.

Estos elementos boicotean internamente y reproducen las viejas prácticas priistas y rebajan el ya rebajado programa de la 4T. La lógica de Morena es destruir a los partidos de la derecha, escindiéndolos, integrando a una buena parte de esa basura. El abandonar como ratas sus viejos partidos que se hunden no les hace abandonar sus políticas oportunistas y programas burgueses. Mientras, a las bases de Morena se les ha arrebatado el control y participación que en algún momento tuvieron al fundar el partido. Las presiones de la burguesía se reflejan de forma más directa en la 4T.

Los retos y presiones

Los medios de comunicación burgueses presionan a Claudia Sheinbaum, Clara Brugada y al resto de los gobernantes electos para reconciliarse con la oposición. Es decir, para hacerles concesiones y ceder lo que las masas en las urnas no les quieren otorgar.

Claudia Sheinbaum además de la presión por parte de la oligarquía, la tendrá con la iglesia, el ejército (que ha quedado fortalecido bajo AMLO) y el imperialismo. Las presiones de la crisis internacional pesarán como la loza. Además, hay un límite en la estrategia de la 4T, pues no ataca al sistema (y por tanto a la explotación, los intereses del gran capital y al Estado reaccionario-burgués). La 4T busca reformar el capitalismo a partir de programas sociales que se basan en un estrecho presupuesto estatal.

Claudia ha prometido dar una pensión a mujeres de 60 a 64 años (lo que significa que las mujeres recibirán 5 años antes que los hombres una pensión por parte del Estado), también medidas como la plena gratuidad de la educación pública. El problema es que hay un límite para avanzar a reformas sólo basándose en el presupuesto estatal y sin ir al problema de fondo y real que es combatir y expropiar los privilegios de una minoría minúscula de grandes capitalistas.

Al darse a conocer su triunfo, Claudia dio un discurso en el Hotel Hilton en el que dice que es tiempo de mujeres, que ganamos todas y agradece el apoyo del pueblo de México. Señala:

“Nuestro gobierno será honesto, sin influyentismo, sin corrupción ni impunidad. Será un gobierno con austeridad republicana, disciplina financiera y fiscal y de autonomía del Banco de México.”

Es un programa que intenta quedar bien con todas las clases, pero da libertad al gran capital de seguir actuando como hasta ahora.

Esta elección nos muestra que el pueblo de México no quiere retrocesos sino avanzar en mejorar sus condiciones de vida. A nuestro parecer, esto solo es posible avanzando en un rompimiento real con el sistema capitalista, con una verdadera política comunista. La clase obrera, los campesinos, las mujeres y estudiantes, el pueblo de México, es un verdadero tigre dormido, pero que ya antes ha dado muestras claras de su disposición de transformar profundamente su realidad.

A nuestro parecer, el sistema requiere más que una aspirina para funcionar, es un enfermo terminal que en nuestro país tiene síntomas de putrefacción expresada con la enorme explotación y violencia que sufrimos. Por ello, es necesario organizarnos los que vemos la necesidad de ir más lejos, quienes aspiramos a una transformación verdaderamente radical comunista.

¡Súmate y construye la Organización Comunista Revolucionaria!



HISTORIA

Las primeras movilizaciones de liberación sexual en México

Mayren Padilla

En 2024 se cumplen 45 años de la primera movilización por los derechos democráticos de los homosexuales en nuestro país. Un acontecimiento sumamente importante que debemos reivindicar y estudiar para comprender el carácter revolucionario que en ese entonces mantenía en la lucha política al sector de la diversidad sexual.

El movimiento de liberación homosexual en México tiene una configuración importante, podría señalarse que es una de las olas expansivas de 1968 iniciadas con el movimiento estudiantil popular y, además, potenciado por los acontecimientos surgidos en Stonewall, Estados Unidos, una década antes.

En EEUU estaban prohibidas las relaciones entre personas del mismo sexo. Las personas homosexuales sufrían muchas restricciones en todos los ámbitos sociales. Laboralmente, por ejemplo, no podían trabajar para el gobierno federal o el ejército, se les negaba la licencia para ejercer distintas profesiones como derecho o medicina, hasta el colmo que las personas homosexuales podían perder su trabajo si se descubría su orientación sexual.

La discriminación no acababa allí, la vida social de las personas homosexuales estaba llena de una dura marginación y les condenaba a vivir en silencio u ocultas, se les tachaba de enfermas mentales por la medicina, de depravados por la religión y de improductivos por el Estado. La prohibición de la homosexualidad permitía un ataque brutal de la policía y una política punitiva.

La movilización homosexual que se realizó en la Ciudad de México en 1979 fue precedida de una organización paulatina que fue impulsada por algunos grupos políticos con tendencias estalinistas o cuasi trotskistas que planteaba la organización de minorías discriminadas, como el PCM o el PRT. Algunos de sus miembros eran activistas x|x|y se hacían presentes desde el año anterior en movilizaciones como la del 2 de octubre y otras más.

Stonewall 1969

En la década de los sesenta, hubo un “auge” de homosexuales en New York. Proliferaron bares gay clandestinos controlados por la mafia y calles donde se hacían reuniones sociales de homosexuales, transgénero y drags. Se albergaban cientos de personas que prácticamente vivían en clandestinidad. Las calles neoyorkinas se volvieron en un punto de despliegue y acoso policiaco a estos bares y zonas para homosexuales, miles de personas eran arrestadas en esa ciudad por cometer “actos contra la naturaleza”.

Estas condiciones gestaron la chispa de importantes protestas de masas en New York que



comenzó con una redada en el bar gay Stonewall Inn en 1969, cuando seis policías sacaron a golpes a lesbianas, gays, transexuales y drags. Esta confrontación fue lo que detonó el primer llamado a una movilización masiva al día siguiente que desataron distintos movimientos de liberación sexual en EEUU, conocidos como los disturbios de Stonewall. Aunque este no fue el primer proceso de lucha por los derechos de las



personas homosexuales si fue el detonante para una lucha abierta y frontal contra una sociedad conservadora, prejuiciosa y opresora. Se formó el Frente de Liberación Gay tomando como referencia la lucha del Frente de Liberación Nacional en Vietnam que combatía a EE.UU.

Este proceso no fue un acontecimiento aislado, 1968 fue el año de la revolución internacional: el movimiento estudiantil popular en México, el mayo francés, la primavera de Praga, etc., gestaron grandes elementos revolucionarios que combatieron a los regímenes de la época en busca de libertades y una transformación radical de la sociedad.

Frente de Liberación Homosexual

En México la lucha frontal por la liberación homosexual se hace presente una década después de los acontecimientos de Stonewall, en 1979. En el país, el movimiento por los derechos de las personas de la diversidad sexual no se configuró únicamente en la cuestión de la liberación sexual, sino que se posicionaba contra un gobierno represor y antidemocrático. La década de los 70 en México con Luis Echeverría, como sucesor de Díaz Ordaz y heredero de la política de militarización y represión, fue la década de la guerra sucia, la desaparición y la tortura de los sectores que continuaron organizados después del 68.

El sector de la diversidad sexual no estaba exento de esta política de violencia, las famosas “razzias” eran detenciones ilegales en eventos, reuniones o contra individuos que, acusados de ser “anormales”, eran detenidos.

En 1971 en televisión nacional se habló del despido de una persona por ser homosexual. En ese programa con Jacobo Zabludovzky estaba Nancy Cárdenas, dramaturga y militante del Partido Comunista, quien se posicionó en defensa de la homosexualidad y declaró abiertamente su lesbianismo. Días después Nancy comentó: “nadie se me acercó para agredirme, todo lo que recibí fueron felicitaciones, pero nadie me dio trabajo. (...) Mi familia me dijo: que bien una participación nacional de esa envergadura, pero lástima que fuera para el tema de los jotos”.

Violencia, discriminación y despidos injustificados era la cotidianidad de las disidencias

sexuales en nuestro país, nada distinto a lo que se vivía en EEUU o cualquier otro país, incluso nada distinto a lo que la juventud y la clase trabajadora se enfrentaba de manera cotidiana.

Nancy Cárdenas llamó a reuniones para discutir la acción política del sector homosexual en las que participó Carlos Monsiváis y Luis Gonzales de Alba, varios elementos ya militaban en alguna organización revolucionaria o participaban activamente en el movimiento popular. Las reuniones derivaron en la formación del Movimiento o Frente de Liberación Homosexual que organizó distintas actividades en pro de los derechos de los homosexuales. Su actividad fue de carácter clandestina, la duración del frente fue poca, pero trascendió en la época de lucha política contra el viejo y rancio prisma.

En 1975 se escribió el manifiesto “Contra la práctica del ciudadano como botín policiaco”. El manifiesto expresa como habían aumentado las detenciones a personas por cuestiones de disidencias políticas o disidencias sexuales por “subversivos” o por “homosexuales”, las raizas policiacas, violaciones domiciliarias, golpes y torturas. El manifiesto fue un posicionamiento político que igualó la violencia que el Estado mexicano tenía hacia la disidencia política y sexual, señalaba como había incrementado la inseguridad y que esto había propiciado la paranoia anticomunista y la homofobia. Señalaba que no se puede acusar a alguien de ser homosexual como no se le puede acusar de ser alto, rubio, zurdo o guapo.

El manifiesto lo escribió Luis Gonzales de Alba quien participó en el movimiento estudiantil popular del 68 y fue publicado en la revista Siempre que dirigía Carlos Monsiváis. Esta declaración fue firmada por distintos ele-



mentos de la lucha política e intelectuales de la época, entre ellos José Revueltas, Elena Poniatowska y Juan Rulfo.

La movilización homosexual que se realizó en la Ciudad de México en 1979 fue precedida de una organización paulatina que fue impulsada por algunos grupos políticos con tendencias estalinistas o cuasi trotskistas que planteaba la organización de minorías discriminadas, como el PCM o el PRT. Algunos de sus miembros eran activistas y se hacían presentes desde el año anterior en movilizaciones como la del 2 de octubre y otras más.

Posteriormente se formarían organizaciones y grupos como “Lesbianas socialistas” (1978) y el “Frente Homosexual de Acción Revolucionaria” (1979). Esto muestra que había una militancia comunista como eje de participación política donde la disidencia sexual planteaba su liberación sexual como parte de la transformación radical de la sociedad capitalista.

Congreso fundacional de la Organización Comunista Revolucionaria

Rafael Zavala

Los pasados viernes 17, sábado 18 y domingo 19 de mayo, 110 comunistas de todas partes del país (y extranjeros) nos reunimos para fundar la Organización Comunista Revolucionaria (OCR), que será la sección mexicana de la Internacional Comunista Revolucionaria.

En la Alianza de Tranviarios de México, uno de los sindicatos más longevos del país, inauguramos el congreso con la discusión del Manifiesto de nuestra Internacional, introducido por Jorge Martín, dirigente de la aún llamada Corriente Marxista Internacional que impulsa la creación de la Internacional Comunista Revolucionaria. En este debate había una idea clara: la crisis del sistema capitalista exige con presura ya no sólo la formación de partidos comunistas, sino de toda una Internacional que recupere lo mejor de la tradición y fuerza de las 1ª y 2ª internacionales fundadas por Marx y Engels, la 3ª Internacional fundada por Lenin y representada en sus primeros cuatro congresos, y las ideas que dieron origen a la 4ª Internacional fundada por Trotsky.

Esta tarea exige no sólo una lucha práctica, sino también en el plano de las ideas. Las ideas ajenas a la lucha del proletariado abundan hoy más que nunca, es necesario darle un frente sin tregua recuperando la bandera del marxismo,

del materialismo dialéctico. Así mismo, señalamos el gran papel de las mujeres y de la juventud en estas tareas, donde toman un rol protagónico en el porvenir. Hubo variadas intervenciones en las que participaron tanto compañeros veteranos como jóvenes comunistas. ¡El Manifiesto de la Internacional fue aprobado unánimemente por todo el congreso, dando un pasp a la construcción de la nueva Internacional en México!

Durante el fin de semana, el congreso continuó en las instalaciones del Sindicato Independiente de los Trabajadores de la Universidad Autónoma Metropolitana (SITUAM). Continuamos con una discusión de las perspectivas nacionales que fue introducida por el camarada Ubaldo Oropeza, en un país a punto de tener elecciones nacionales. Se debatió con claridad no sólo las limitaciones del reformismo, sino también la crisis de violencia, la militarización, la aguda dependencia del país al imperialismo norteamericano y, sobre todo, la profunda crisis de toda la política burguesa, con una "izquierda" electoral en decadencia y con una derecha totalmente desvirtuada y sin fuerza alguna. Todo ello nos deja ver que las condiciones objetivas para un movimiento comunista de la clase obrera están más que maduras, faltando en la ecuación únicamente el factor subjetivo: el partido, la vanguardia que lidere al proletariado mexicano a la toma del poder y llame a la revolución internacional.

Para la creación de este partido discutimos que la fundación de nuestra organización es clave como antesala, así como lo es contar con un programa claro. Carlos Márquez introdujo la discusión sobre el programa que tuvo acalorados debates. El programa debe buscar llamar a la clase obrera a una lucha concreta por: la reducción de la jornada de trabajo a 35 horas semanales, por un derecho a la vivienda asegurada, por la garantía de la educación a toda la población de 0 a 25 años, por la creación de guarderías, lavanderías, comedores, y otros servicios públicos en todos los municipios del país, por un sistema de transporte público nacional eficiente, contra la violencia hacia las mujeres, contra la ilegalización de los migrantes que pasan por México, por la expropiación inmediata de las industrias y banca de todos los magnates que evadan impuestos, así como de las palancas fundamentales de la economía, por la planificación económica, por la destrucción del actual Estado represor y su sustitución por un Estado obrero administrado democráticamente, etc. Ese es el programa de la OCR.

Continuamos con la aprobación de nuestros principios y estatutos, punto expuesto por el compañero Saúl Haro. En ellos se exponen los fundamentos de una organización comunista, es decir, que no luchamos por sueños sino por realidades; la realidad de un mundo al

borde del colapso causado por el capitalismo, la realidad de un mundo cada vez más caótico lleno de guerras, asesinatos y genocidios, y donde solamente la clase proletaria es capaz de levantarse y derrocar el sistema y llevar una transición a un sistema superior.

También, y por ello mismo, nos planteamos como leninistas el comprender el papel de la dirección, de la vanguardia del proletariado que tenga con claridad y certeza el objetivo de terminar con este sistema de raíz. También somos internacionalistas, y por lo tanto, vemos como una necesidad el que la revolución no quede aislada en un sólo país, sino que llame a la unión del proletariado de todos los países. Así pues, nuestro método será el del partido Bolchevique, el centralismo democrático, que termine con la idea pequeñoburguesa de la libertad individual para avanzar a la unión de clase por un mismo fin.

Por último, estos documentos explican el papel de las burguesías nacionales de los países de capitalismo atrasado y dominados por el imperialismo. El capitalismo dependiente, totalmente parasitario y servil, como es el caso de nuestro país, nos llama a recuperar la tesis de la revolución permanente de León Trotsky, donde no debemos esperar a que sea la burguesía la que revolucione al sistema. Solamente el proletariado organizado será capaz de romper





con las cadenas del imperialismo y la subordinación y debe extender la revolución socialista a nivel internacional.

La OCR nace como la agrupación de comunistas que, siguiendo el método de Marx y Engels, comprende la necesidad de un partido tal como el Bolchevique, llevando en alto las ideas de Lenin y Trotsky por el internacionalismo proletario y la implantación de la dictadura del proletariado que dé fin al sistema capitalista.

Teniendo las ideas claras, seguimos con un balance de nuestro desempeño político y organizativo desde el último Congreso expuesto por la compañera Karen Campos. En este, evaluamos lo hecho hasta hoy y medimos nuestras fuerzas para las tareas que nos esperan...

Hasta esos días éramos 194 comunistas en el país (¡hoy ya superamos los 200!), desde Tamaulipas hasta Quintana Roo, teniendo presencia de comunistas que radican en Sonora, Nuevo León, Tamaulipas, Veracruz, Puebla, Querétaro, CDMX, Edomex, Yucatán, Sinaloa, Chihuahua, Oaxaca, Michoacán, Campeche y Quintana Roo; así como comunistas de una gran

variedad de universidades: UNISON, UADY, IPN, UNAM, UAM, BUAP, etc.

Varias intervenciones se orientaron a nuestro nuevo periódico Revolución Comunista, que salió tras un democrático debate en nuestros Grupos de Base, del que ya ha aparecido su número 2 y tiene el objetivo de llevar las ideas de la revolución a más sectores del país y servir como un organizador colectivo.

Por su parte, nuestra editorial, el Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, permite la impresión de una gran variedad de libros desde los clásicos y contemporáneos del marxismo, pasando por cuadernillos de formación política de diversos temas.

Todo este aparato se logra sustentar en primer término por nuestras ideas pero también por un trabajo militante que se expresa en nuestras finanzas internas y que tienen un sustento importante en las cuotas militantes que aportamos todos los miembros. En el último periodo, estas no sólo han logrado mantener todos los gastos, sino que ha dado lugar a un superávit que da

certeza a la autonomía financiera y posibilita en consecuencia nuestra autonomía política.

En este punto debemos mencionar con orgullo que durante nuestro congreso juntamos ¡\$91,255.50!, de colecta, producto de las aportaciones de toda la militancia, y que tendrá como fin el pago de la renta de nuestro local central por los próximos 11 meses. El objetivo planteado era de 80 mil pesos mexicanos, lo cual era difícil de lograr, pero fue incluso superado como reflejo del ánimo y confianza en nuestras ideas y las perspectivas de desarrollo de nuestra nueva organización. Este es un logro de suma importancia, pues nuestro local es el centro de trabajo para la organización, donde imprimimos la prensa, el centro editorial, donde parte el seguimiento del trabajo de cada uno de los estados de la república donde tenemos comunistas organizados. Pero también es importante porque refleja el compromiso y comprensión del sacrificio revolucionario de todos nosotros con la construcción de la OCR.

Introducido el tema por Rafael Zavala, también discutimos nuestro trabajo en la lucha de clases dentro del movimiento obrero, de la mujer y estudiantil; para cada caso se estableció una mesa de trabajo y

discusión. En cada mesa se sacaron acuerdos de trabajo que se leyeron en el pleno.

Durante nuestro congreso nos acompañaron organizaciones hermanas, es de destacar los saludos recibidos del Frente de Escuelas Democráticas Febrero 25 y del Grupo 19 de Noviembre de San Juan Ixhuatepec. También recibimos una decena de saludos de diversas secciones de la Internacional.

El congreso estuvo lleno de debates vivos, en los que se sustentaron puntos fundamentales de nuestros principios y perspectivas y salieron a relucir inquietudes de jóvenes compañeros. Hubo polémicas e incluso también diferencias, pero como explicó Jorge Martín en la clausura del congreso, son más sólidos los puntos que nos unen y en los principios fundamentales estamos de acuerdo. Lo que marcó a nuestro congreso es una gran confianza en el futuro comunista reflejado en enorme entusiasmo.

Terminamos votando por unanimidad por la fundación oficial de la Organización Comunista Revolucionaria y con el canto de la Internacional.

“Agrupémonos todos en la lucha final. ¡El género humano es la Internacional!”



Buzón Obrero y Estudiantil de *Revolución Comunista*



Revolución Comunista es un periódico de la juventud, las mujeres en lucha y la clase obrera. Envíanos una nota sobre tus condiciones laborales, sobre la organización y lucha que desarrollas en tu centro de trabajo o estudio, denuncia a tu patrón, levanta tus demandas. Escríbenos una nota a nuestro Buzón Obrero. Escanea este QR o escríbenos a:

revolucion.comunista.ocr@gmail.com



Conferencia Fundacional de la Internacional Comunista Revolucionaria

Internacional Comunista Revolucionaria

Más de 500 comunistas de todos los rincones del mundo se reunieron en el primer día de la Conferencia Fundacional de la Internacional Comunista Revolucionaria (ICR), y junto a 7,160 de personas de más de 120 países se han inscrito a la Escuela Mundial para ver las discusiones en línea. El ambiente fue electrificante mientras los camaradas discutían sobre la lucha de clases en todos los continentes, centrándose en la tarea central de la ICR en su semana fundacional: reclutar y formar comunistas para la revolución venidera.

El carácter internacional de este evento quedó claro desde el principio. Asistieron 500 camaradas en persona procedentes de Alemania, Argentina, Austria, Bélgica, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Dinamarca, El Salvador, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Marruecos, México, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, México, Países Bajos, Pakistán, Perú, Polonia, Portugal, Puerto Rico, Reino Unido, Sri Lanka, Suecia, Suiza, Taiwán, Venezuela y los países de la antigua Yugoslavia, incluidos Bosnia, Serbia y Macedonia del Norte, y otros países demasiado numerosos para nombrarlos.

El Manifiesto de la ICR

Rob Sewell inauguró oficialmente la conferencia en medio de una oleada de aplausos: “¡Bienvenidos a la conferencia fundacional de la Internacional Comunista Revolucionaria!”. En preparación de esta conferencia, lanzamos al mundo nuestro documento fundacional: el Manifiesto de la Internacional Comunista Revolucionaria. El Manifiesto ya ha sido traducido a 25 idiomas y representa, al mismo tiempo, un

estudio científico de los procesos claves en el mundo y un llamamiento a los trabajadores y jóvenes comunistas de todo el mundo a organizarse bajo esta bandera.

Como explicó Alan Woods, se trata de un texto que habla por sí mismo. Las ideas de la ICR son nada menos que las ideas del comunismo genuino y científico, que han conservado toda su relevancia y frescura desde que el Manifiesto Comunista fue escrito por dos jóvenes, Marx y Engels. Esta es la tradición que representamos con orgullo.

Cambios de conciencia

La crisis global del capitalismo enfrenta cada día a las masas a los horrores de la guerra, el imperialismo y la opresión. Pero al igual que las enormes presiones bajo la delgada corteza que nos separa del magma hirviente del manto terrestre, a medida que esa presión aumenta y aumenta, acabará por encontrar un punto débil. Finalmente, esa presión estalla en cataclismos: terremotos y erupciones volcánicas. El mismo proceso dialéctico se está desarrollando entre las conciencias de millones de personas, preparando explosiones revolucionarias. Dado

que la vida bajo el capitalismo es cada vez más intolerable para miles de millones de personas, cada vez más gente busca la ruptura más radical posible con el statu quo.

Vienen los comunistas

Los enemigos del comunismo nos acusan a menudo de utópicos. Pero, como explicó Alan Woods, no hay ni una gota de utopismo en nuestras ideas. Los utópicos más desesperanzados son los que, por el contrario, creen que este sistema puede remendarse.

Como vemos, en todo el mundo se preparan acontecimientos explosivos. Las ideas del comunismo están ganando popularidad entre una amplia capa de jóvenes. La caída del capitalismo es tan inevitable como la del sistema feudal al que sustituyó. Pero su derrocamiento debe ser un acto consciente. Con ese fin, estamos fundando la ICR. Como explicó Alan: “Ahora debemos golpear con audacia en una nueva dirección, y levantar con audacia la bandera de un nuevo partido y de una Internacional Comunista Revolucionaria”.

Al final del día, la conferencia aprobó por unanimidad el Manifiesto de la Internacional Comunista Revolucionaria, con cantos de la Internacional.



Sábados Comunistas en la Ciudad de México

Adrián Alvarado

El GB Mella convocó a una serie de charlas sobre los 100 años del aniversario luctuoso de Lenin, comenzando en el mes de abril con el siguiente temario: Lenin y la revolución comunista rusa de 1917; Imperialismo, fase superior de capitalismo; La concepción marxista del Estado; ¿Qué hacer? Construyendo la Organización Comunista Revolucionaria en el Siglo XXI.

A continuación presentamos los resultados y algunas reflexiones:

Sacamos propaganda principalmente en redes sociales y un formulario de registro en Google Forms, invitando a personas a registrarse y participar. Lo compartimos en grupos de facebook, grupos de WhatsApp, en nuestros perfiles, dónde hay personas de “izquierda”, que participan en los sindicatos, etc. Realizamos la propaganda durante un mes.

Con los compañeros que se registraron hicimos un grupo de WhatsApp y personalmente les dábamos la bienvenida y les enviamos los materiales de discusión. En el grupo de WhatsApp cotidianamente compartimos los artículos de la página web e invitamos a leerlos.

Conseguimos un espacio céntrico para poder reunirnos, en el caso concreto una sala al aire libre en una biblioteca cerca del metro San Cosme. La composición de la asistencia durante las 4 sesiones fue de: 3 jóvenes trabajadores de la iniciativa privada, 6 trabajadores del Instituto Politécnico Nacional, 1 profesora del Instituto Politécnico Nacional, 1 profesora del Instituto de Educación Media Superior del plantel Iztacalco, 1 estudiante de la UNAM, 1 estudiante del IPN, 1 profesor de secundaria de la zona de Iztapalapa, 1 compañero de Texcoco que tiene un trabajo político en las comunidades en su región.

Vendimos \$600 de Fondo de Lucha y cerca de 20 periódicos de Revolución Comunista, algunos compañeros se llevaron 2 o 3 periódicos para distribuirlos en su entorno.

Las discusiones estuvieron muy interesantes, incluso hubo preguntas como ¿Qué es ser comunista en el siglo XXI?, ¿Cómo vive un comunista?, ¿Cuál es la diferencia entre socialismo y comunismo?, ¿Cómo le puede hablar un comunista a un estudiante o a un trabajador?

Permitimos un proceso de discusión flexible en algunos temas, una especie de intercambio

de puntos de vista entre el exponente y los asistentes para ganarnos la confianza con los compañeros asistentes. Además después de cada sesión enviamos mensajes personales a los asistentes agradeciendo su esfuerzo por participar, comentando que si tenían alguna duda, pregunta o iniciativa podían plantearlas. El objetivo de todo esto fue ganarnos la confianza de los compañeros.

Este pequeño y modesto ejercicio nos muestra el interés en una capa de trabajadores y estudiantes sobre las ideas del comunismo; y además en organizarse y construir una organización comunista. Los estudiantes que asistieron a las sesiones se han integrado a la Organización Comunista Revolucionaria, además hemos comenzado un proceso de discusión con algunos de los trabajadores asistentes.

En cada sesión nos mostramos, no como un grupo de discusión, sino como una organización de lucha comunista. Es una experiencia que debemos repetir para continuar con la construcción de las fuerzas del comunismo.

¿Qué es el capitalismo?

Rubén Rivera

La sociedad humana se puede definir por la forma en la que satisface sus necesidades materiales, tanto aquellas que cubren su existencia básica como comer, beber, reproducirse, etcétera, como aquellas que están vinculadas a actividades donde la interacción entre el cuerpo y la mente es clave.

En un principio la cooperación fue el único modo en que la humanidad se libró de desaparecer, como sucedió con otras especies de homínidos. Cuando las necesidades materiales se cubrieron de una forma más o menos completa y comenzaron a aparecer excedentes, surgió la necesidad de crear reglas para administrarlos, al mismo tiempo, las nuevas necesidades fueron requiriendo de estructuras materiales cada vez más complejas: había que hacer diques, puentes, barcos, caminos, etc. La división del trabajo se fundó sobre la base de la propiedad o el dominio de los medios de producción. En muchos países esto se hizo mediante el surgimiento de la propiedad privada tanto de los objetos como de los sujetos que producían (esto es lo que se conoce como esclavismo); casi todas las sociedades de la antigüedad, como la egipcia, la griega y la romana se basaban en este tipo de trabajo. A este tipo de modo de producción correspondía un tipo de Estado, un tipo de religión, un tipo de leyes y un sistema de ideas que la justificaban y protegían.

En otras latitudes, el desarrollo de las fuerzas productivas tuvo como actor principal al surgimiento de un casta de sacerdotes, que empleaban su posición para asumir el control social a través de protoestados que pasaban de administrar grandes obras de infraestructura a dominar a los distintos estamentos sociales y, por medio de ello, sentar las bases para un sistema de clases sociales.

Con el paso de los años las sociedades esclavistas fueron sustituidas por unidades económicas aisladas cuyo poder se basaba no en la propiedad de las personas, sino en la de la tierra. El trabajador ya no era propiedad del amo, sino más bien un sirviente con obligación de servirle al patrón. En estas sociedades el autoconsumo era la principal característica. No obstante, comenzaron a surgir oficios y talleres especiali-



zados que dedicaban sus tareas a la producción de mercancías que les permitían adquirir los medios para sobrevivir, generando un ciclo de reproducción simple: Mercancía- Dinero- Mercancía (MDM).

La reproducción simple se puede ver en todo tipo de sociedades antiguas, pero conforme avanzaba el feudalismo ésta se hacía más y más generalizada. Su característica era que el productor era tanto dueño de los medios de producción como del producto del trabajo, incluso el campesino sujeto a su señor feudal tenía los medios en su propia localidad para comer, vestirse o calzar. En muchos casos ellos mismos lo hacían todo, y en otros el mercado funcionaba como un medio para complementar sus necesidades, ya sea adquiriendo otros objetos útiles, o para adquirir los medios para comprar algún otro elemento indispensable.

Conforme avanza y se fortalece el mercantilismo se crean unidades económicas con suficiente excedente como para concentrar una masa de riquezas: capital suficiente para invertir, producir mercancías y acrecentar la masa de beneficios iniciales, generando un nuevo tipo de ciclo: Dinero- Mercancía- Dinero (DMD).

El modo en que surge esta acumulación originaria es una de las etapas más violentas, crueles y salvajes de la historia: millones de personas murieron o fueron esclavizadas con el fin de generar las bases del capitalismo.

El objetivo ya no es adquirir un bien sino hacer más dinero. Pero para que ello sea factible es necesario que el mercado sea el único lugar en donde las personas puedan satisfacer sus necesidades materiales y espirituales, reales o imaginarias.

Ello requiere la proliferación de personas que no sean capaces de producir ellas mismas sus bienes materiales, que no sean dueños ni de los instrumentos con los que trabajan ni de las cosas que producen, que no estén arraigados a un territorio y que incluso si están en el campo no puedan adquirir más que en el mercado los medios para vivir. Estamos hablando del esclavo moderno: el proletario.

Esto es el capitalismo, el modo de producción que se basa en la propiedad privada de los medios de producción de mercancías, las cuales son por definición creadas exclusivamente para el mercado. Y donde el productor no es dueño más que de su fuerza de trabajo, la cual ofrece como una mercancía más.

América Socialista

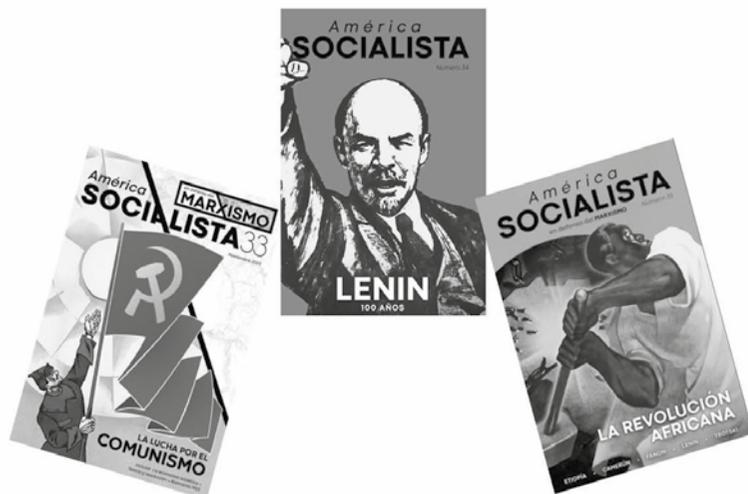
En Defensa del Marxismo

Revista teórica de la Corriente Marxista Internacional

¡Adquiérela, suscríbete!

★ ★ ★

americasocialista.org



100 AÑOS DE LENIN

Leninismo vs. Guerrillerismo

Carlos Márquez

El marxismo ruso nacería, en contra de lo que podría pensarse, en una férrea oposición a los métodos de la guerrilla. Rusia era un país atrasado económica y culturalmente, el capitalismo ya le había penetrado pero ninguna clase social fue capaz de hacer avanzar realmente a la sociedad, quedando estancada. Una serie de jóvenes de las clases privilegiadas quemó las naves, dejando atrás sus comodidades, y fue con el pueblo, con los campesinos, a llevar adelante la revolución. Estos heroicos profetas del movimiento Narodniki chocaron con un muro y no encontraron eco sino represión. El movimiento derivó en acciones individuales atentando contra odiados elementos estatales, hasta ponerse el objetivo de asesinar al zar, lo cual consiguieron en 1881. Contrario a lo que querían, el Estado se fortaleció: esas acciones inhibieron el actuar de las masas y fueron justificación para endurecer la represión. Los Narodniki eran hombres de acción sin mucha perspectiva ni teoría, su política no llevaba al socialismo y Lenin los llegó a definir como liberales con bombas.

La guerra de guerrillas es un método muy natural entre el campesinado, que es imitado por sectores de la pequeña burguesía urbana. Sus acciones individuales y heroicas representan a la pequeña burguesía.

La clase obrera actúa de forma colectiva en la producción, tiende a una conciencia socialista (que no se da de forma mecánica) y sus métodos también lo son: la asamblea, la huelga, el piquete, la manifestación, la huelga general o la insurrección.

Lejos de seguir los métodos guerrilleros, Lenin comprendió claramente que no había atajos para la revolución, que era necesario el actuar de la clase obrera en alianza con los campesinos y otros sectores oprimidos. Así como el vapor puede disiparse si no está orientado, si cuenta con un pistón puede mover enormes locomotoras. La clase obrera necesita de un partido y éste no se puede improvisar; requiere de fuertes cimientos teóricos, abundantes en la teoría de Marx y la de Lenin.

Si en Rusia triunfó la revolución fue porque se negó al guerrillerismo como estrategia, porque pese ser un país con un Estado brutal y asesino, lo que implicó muchas veces tener que acudir a un trabajo clandestino, se supo aprovechar las oportunidades legales (incluso el parlamento), pero también se planteó como es-

trategia la organización de las clases explotadas y en particular de la clase obrera. La estrategia implicaba la construcción de una dirección que agrupara a los revolucionarios comunistas, los educara y formara políticamente, y estos no se autoproclamarían la vanguardia, sino que se ganarían, con sus ideas y métodos, su autoridad frente a la clase.

El verdadero pensamiento de Lenin fue no pretender sustituir el papel de los trabajadores en la revolución por el de un pequeño grupo, además de poner al frente la construcción del partido revolucionario. No hay atajos para la revolución y requerimos de un trabajo paciente y abnegado. Si queremos ver la revolución en nuestras vidas no hay tiempo que perder para construir el Partido Comunista Revolucionario que siga el real legado de Lenin.

La experiencia rusa

Aun cuando eran una clase minoritaria, los obreros iniciaron la revolución en 1905. Hicieron una manifestación pacífica dirigida por un sacerdote, pero fueron recibidos por el "benévolo" zar con plomo, masacrando a los manifestantes. La conciencia se desarrolló, se crearon soviets (organismos democráticos del naciente poder obrero) y se llegó a un puñado de insurrecciones descoordinadas que fracasaron, siendo la más importante la de Moscú; el campesinado entró en escena cuando las insurrecciones obreras eran derrotadas.

En esta revolución se usaron los métodos más variados, desde la participación en la reaccionaria Duma (parlamento) hasta métodos ilegales y clandestinos. La reacción actuaba y reprimía y la clase obrera tenía que defenderse. Los bolcheviques formaron comandos guerrilleros que también realizaron asaltos bancarios para financiar la acción revolucionaria del partido. En un periodo de ascenso, bajo el control del partido, esto fue correcto, pero también llevó a sufrir la represión en contra de compañeros valiosos. En 1907, el camarada Kamo asaltó un banco obteniendo la enorme cantidad de 25,000 rubros, huyó al extranjero, pero fue delatado por un agente y encarcelado. Por meses, Kamo se hizo pasar por loco en las condiciones ya inhumanas de la cárcel en Berlín: pasaba horas parado en un solo pie, hasta que finalmente lo trasladaron a un hospital psiquiátrico de donde escapó para encontrarse en el exilio con Lenin.

Lenin escribe un artículo llamado "La guerra de guerrillas", del que se

pueden extraer estas conclusiones sobre este método:

- 1) Se debe tener en cuenta el estado de ánimo de las grandes masas;
- 2) Hay que tomar en consideración las condiciones del movimiento obrero local;
- 3) Se debe procurar no dilapidar inútilmente las fuerzas del proletariado.

Lenin vio a este método como un auxiliar, que sólo se podía permitir en un punto álgido de la lucha, cuando se va llegando al punto de la insurrección.

En 1917 hubo una nueva revolución en Rusia, que arrancó mediante la lucha de las mujeres obreras, quienes iniciaron una huelga insurreccional, abriendo las compuertas a un proceso que derivaría en octubre con la toma del poder de la clase obrera. Se establecería el régimen más democrático jamás visto en la historia, basado en la democracia obrera y sus organismos de lucha y poder: los soviets.

Estalinismo y revolución china

Rusia era un país atrasado que no había siquiera completado las tareas de la revolución burguesa y democrática. Había, ante todo, que sacarla del atraso económico y cultural. Lenin, al igual que Trotsky, comprendió que la burguesía sería incapaz de conseguir esto y la clase obrera debía llevar a cabo las tareas inconclusas de esta parásita clase, pero no podía detenerse ahí. Así que los bolcheviques al tomar el poder expropiaron también a la burguesía y establecieron una economía planificada, que a la postre permitirá un colosal crecimiento económico.

Lenin y los bolcheviques veían a la Revolución rusa como el inicio de la revolución mundial e impulsaron la construcción de una nueva Internacional. Comprendía que la única forma de completar la Revolución rusa era extenderla a otros países, sobre todo los capitalistas desarrollados. Hubo una ola de revoluciones y no hay un solo país sobre la tierra que de alguna u otra forma no se impactara con la Revolución bolchevique, que había llevado por primera vez a los explotados al poder.

La falta de una dirección bolchevique llevó a que las revoluciones internacionales se frustraran. Rusia se vio sumida en el aislamiento y su atraso heredado. Las masas se agotaron y cayeron en reflujos, y la burocracia se irguió sobre la sociedad mediante una contrarrevolución política que echó abajo las conquistas de la democracia obrera. Para ello, la burocracia negó realmente

las ideas de Lenin y masacró a la generación que llevó a cabo la Revolución de Octubre. Cambiaron el internacionalismo proletario por el socialismo en un solo país y para los países atrasados defendieron que lo primero era llevar adelante la revolución democrática burguesa y para ello había que aliarse con la burguesía nacional liberal. Después, en una segunda etapa, ya que se haya generado un desarrollo capitalista, se llevaría adelante la revolución socialista, la cual en la práctica nunca llegó.

Esa estrategia de conciliación de clases asumida por el estalinismo (que en realidad fue copiada de los mencheviques) fue aplicada con consecuencias desastrosas. Un ejemplo fue la revolución china de 1927, en que el Partido Comunista se alió con el nacionalista Kuomintang y su dirigente el anticomunista Chiang Kai-shek fue



nombra- do miembro honorario de la Internacional ya burocratizada. Ellos pagaron traicionando y realizando una masacre de comunistas en Shanghái, Cantón y otras zonas.

Los comunistas sobrevivientes a la masacre que los purgó de los sindicatos se refugiaron en el campo desde donde, apoyados ahora en el campesinado, emprendieron una larga guerra que llevaría a la toma del poder en 1949. Mao Tse-tung defendió la me-

dida etapista estalinista y predijo que habría 100 años de capitalismo en China, pero cuando tomaron el poder no había espacio para el capitalismo en China, a menos que traicionaran a millones de obreros y campesinos armados. Así que, en un acto de supervivencia de la burocracia, China avanzó hacia una economía planificada, aunque sin democracia obrera.

Éste fue un gran acontecimiento que impactó y fue imitado en el mundo. La Revolución china iniciaría donde la Revolución rusa terminó. Cualquier intento de sustituir el papel de la clase obrera en la Revolución socialista lleva inevitablemente a la burocratización.

La Revolución cubana

Otro proceso que impulsaría al movimiento guerrillero fue la Revolución cubana. Un grupo de jóvenes, inicialmente salidos del Partido Or-

todoxo, de tendencia liberal burguesa, debido a la represión de la dictadura de Batista, usaron el método de la guerrilla para im-



pulsar una revolución primeramente democrática, con reformas sociales profundas (como el dar a las clases explotadas salud y educación). Este movimiento consiguió apoyo entre la población y en realidad fue un movimiento de masas el que dio la estocada final al régimen de Batista con una huelga general que, combinada con acciones armadas, finalmente lo derrumbaría. Esto mismo pasaría años después en Nicaragua.

Cada vez que la guerrilla ha llegado al poder en América Latina ha sido por un movimiento de masas en que la clase obrera ha jugado un papel protagónico con métodos como la huelga general.

La revolución dirigida por Fidel Castro, al llevar adelante su programa, entró en choques con la oligarquía y el imperialismo. La única forma de llevar adelante sus reformas fue profundizar la revolución, lo que llevó a expropiar la economía y acabar con el capitalismo. De igual forma, en Cuba el proceso deriva en un Estado obrero con deformaciones burocráticas, en el que no existieron elementos de democracia obrera como en la Rusia de 1917-24. La revolución cubana tendría un importante impacto y trató de ser imitada en toda América Latina.

La guerrilla en América Latina

La revolución cubana quiso ser imitada por miles de jóvenes, muchos de ellos mostrando una valentía similar a los primeros narodniks rusos. Sectores de la pequeña burguesía fueron atraídos también, pero en el propio seno del movimiento comunista.

Los partidos comunistas estalinistas, por un lado, atraían a revolucionarios sinceros y serios que querían llevar adelante la lucha por el comunismo. Por otro lado, su política era reformista e incluso contrarrevolucionaria. A la ecuación hay que sumar el impacto de la Revolución cubana. El resultado fue que se dieron escisiones en los partidos comunistas de militantes que chocaban con su burocratismo y reformismo. Algunas de ellas derivaron en la creación de grupos guerrilleros en que se veían las armas como la respuesta revolucionaria contra el reformismo estalinista. Esto tenía eco sobre todo en países y zonas donde había una cruda represión contra el movimiento obrero y campesino.

En México, por ejemplo, Lucio Cabañas, quien militó en algún momento en las juventudes comunistas, abandonó el Partido y formó su propia organización que derivaría en un movimiento guerrillero en el estado de Guerrero, aunque con un programa más avanzado que el del comunismo oficial. No fue la única escisión.

En Michoacán, un grupo de jóvenes consiguió apoyo internacional en Corea, donde recibieron entrenamiento, pero su organización, llamada MAR, fue aplastada antes de que pudieran hacerle un pequeño rasguño al Estado. Después de las masacres estudiantiles del 2 de octubre de 1968 y el 10 de junio de 1971, un sector del movimiento juvenil vio en la vía guerrillera la salida. Tam-



bién aquí vimos una escisión de las juventudes comunistas, que serían uno de los grupos que conforman la Liga Comunista 23 de Septiembre. Vemos luchas heroicas que fueron aplastadas por la feroz represión, sacrificándose jóvenes revolucionarios valiosos.

En el caso de el Perú, por poner un ejemplo más, un grupo del PCP sería influenciado por el Maoísmo; haciendo análisis mecánicos de la realidad peruana, equiparando al Perú de los 70s con la China de finales de los 30s y planteando como estrategia la guerra popular prolongada. El caso de Sendero es una auténtica tragedia: entre 1970 y 1990, mil personas, muchas de ellas civiles, murieron tanto por la acción represiva del Estado como por las acciones de la guerrilla, la cual terminó en un fracaso tan grande como la mezcla de mesianismo y dogmatismo de su líder. Hoy el Estado peruano sigue valiéndose de la lucha contra los "terrucos" como excusa para reprimir al movimiento de masas

Un caso importante es el de Nicaragua. En la lucha contra el régimen represivo de los Somoza, los militantes del Frente Sandinistas (FSLN) mostraron ser los más arrojados y valientes. El movimiento de masas fue en ascenso y se logró derrocar al odiado régimen, pero eso fue gracias a una insurrección masiva y a la entrada del movimiento obrero en la escena.

Los sandinistas expropiaron las propiedades de los Somoza, pero otros sectores de la burguesía las dejaron intactas. Proclamaron que era posible una tercera vía entre capitalismo y socialismo y establecieron una economía mixta. También destruyeron a la odiada Guardia Nacional, sustituyéndola por milicias populares. Pero no terminaron de destruir el Estado burgués. Aunque se crearon importantes organizaciones de masas, no se estableció una democracia superior, como en la Rusia de 1917, apoyada en los soviets. En realidad, en cada caso en que triunfan, se traslada la estructura vertical que requiere una organización armada como la guerrilla a la

sociedad. Pero en este caso mantuvieron además al viejo parlamento y elecciones burguesas. Es decir que, aunque se dieron importantes pasos, no concluyeron la abolición del capitalismo ni acabaron con su Estado. No se puede triunfar haciendo sólo media revolución y aunque después de ser echados del gobierno lograron retornar, hoy vemos un régimen degenerado que nada tiene que ver con el socialismo ni mucho menos con Lenin.

Rescatemos el verdadero legado de Lenin

Muchas de estas guerrillas eran consideradas por el Estado y la burguesía como marxistas leninistas y muchas veces también por sus mismos protagonistas. Pero, como ya vimos, en realidad esa estrategia de lucha dista mucho de la que defendió Lenin y a la cual en realidad se opuso; cuando más, la vio como un auxiliar bajo ciertas condiciones concretas. Hacer una acción heroica individual no te hace más radical, al contrario: refleja tu desconfianza en el papel revolucionario de la clase obrera y las masas.

Decenas de miles de jóvenes ofendieron sus vidas valiente y heroicamente en las guerrillas latinoamericanas. ¿Imaginemos ese enorme sacrificio destinado a construir un partido como el de Lenin? La historia hubiera cambiado.

El capitalismo sigue siendo un sistema salvaje que lleva a los jóvenes a la muerte, que no permite que un obrero pueda realmente vivir y tenga que gastar su vida explotado por horas en el trabajo y gran parte de su tiempo en el transporte público. Este sistema acaba con el planeta, no nos respeta ni nos deja decidir libremente sobre nuestras preferencias. Seguimos necesitando una revolución, nos inspiramos en el sacrificio de los revolucionarios, también de los guerrilleros que hicieron grandes sacrificios y ofendieron sus vidas, pero como Lenin, seguiremos otro camino: el del marxismo revolucionario. Tenemos que aniquilar al capitalismo y por ello construir un partido comunista revolucionario como el que creó Lenin. Esta tarea merece todos los sacrificios.

Demetrio Vallejo y la histórica insurgencia sindical

David García Colín

El rompimiento del Sindicato de Trabajadores Ferrocarrilero de la República Mexicana (STFRM) con la CTM en 1947 y la huelga ferrocarrilera de 1958-59 encabezada por Demetrio Vallejo fue uno de los intentos más importantes del proletariado mexicano por quebrar al charrismo sindical, espina dorsal del régimen.

Demetrio Vallejo Martínez nació en el poblado “El Espinal” del estado de Oaxaca, cercano a Matías Romero, un 6 de noviembre de 1910, el año de la revolución mexicana. Vallejo pertenecía a una familia pobre indígena que hablaba zapoteco, tuvo que trabajar desde pequeño por lo que no llegó más allá del tercer año de primaria. Comenzó de niño trabajando de “chícharo” en la estación de tren, lo cual le permitió, a los 18 años, trabajar para el ferrocarril del Istmo. Se afilió al Partido Comunista Mexicano (PCM) a los 24 años.

Aunque su formación política no era, en aquella época, muy sólida era —a diferencia del estalinista Lombardo Toledano, en que en ese entonces se inspiraba en sus insípidos artículos— un verdadero revolucionario. En 1936 forma en Oaxaca la Federación de Trabajadores del Istmo.

“Ya como activista del PCM, Vallejo fue comisionado a Puerto México (Coatzacoalcos), en donde empezó a organizar a los trabajadores de las fábricas de refrescos, de las empresas hieleras y de la construcción, con los que llegó a formar un combativo Comité Regional del PCM. Dicho comité se convirtió en el motor de la constitución de la Federación de Trabajadores del Sur de Veracruz.” La política sectaria del PCM primero, y la oportunista “Frente Populista” después, fue la causa de oleadas de expulsiones, de comunistas verdaderos, entre los que se encontraban Demetrio Vallejo y Valentín Campa. Vallejo fue expulsado en 1945 sin ningún tipo de proceso o explicación.



Ello no impidió que Vallejo continuará con su labor de organización obrera, fundó el Partido Obrero Campesino de México (POCM) junto con otros expulsados del PCM. Posteriormente se convirtió en dirigente sindical, cabeza de la insurgencia obrera de finales de los años 50.

Su figura como delegado sindical de la sección 13 de Oaxaca será central en la insurgencia obrera. La cresta de la ola de lucha sindical que encabezará Demetrio Vallejo hunde sus raíces en las batallas contra la inflación y contra el charrismo sindical de los años 40. Si bien durante el llamado “Milagro Mexicano” (que se extiende desde los años 40 hasta la década del 70 del siglo pasado) la economía creció un 6%, también el poder de compra de la clase trabajadora fue carcomido por la inflación desatada y la devaluación del peso.

Las contradicciones se acumulaban explosivamente en tanto el control sofocante de la CTM impedía, incluso, la lucha económica, razón de ser fundamental de los sindicatos. Éste, desde la salida de los comunistas en 1936, se convirtió en el principal instrumento de control obrero por parte del gobierno.

Con la salida de los ferrocarrileros de la CTM en 1947, seguidos por los telefonistas, los trabajadores de aviación y los del cemento se funda la Central Única de Trabajadores (CUT). Esta central se convierte en una amenaza para la hegemonía del régimen hacia los sindicatos cuando la CUT lanza una campaña contra la carestía de la vida.

El gobierno monta el escenario para un golpe utilizando al Secretario General del sindicato minero: Juan Díaz de León quien era conocido como el charro por su peculiar manera de vestir (de aquí viene el término “charrismo sindical”). Éste abre las puertas a la intervención sindical del gobierno mediante una demanda penal en la PGR por desfalco a los dirigentes nacionales. El sindicato destituye al traidor y el ejército utiliza este hecho para tomar las oficinas del sindicato imponiendo al charro y encarcelando a Campa y a Gómez.

Los trabajadores responden con el “tortugismo” que prácticamente significó la paralización del servicio. La movilización da resultados agrídulces. Se logra un 7% de aumento salarial, pero el gobierno despidió a 59 trabajadores. Sin embargo los triunfos obtenidos impulsan a un sector de los ferrocarrileros a dar el siguiente paso en su lucha: la dura batalla por la democratización del sindicato, la insurgencia sindical frente a los charros. En noviembre de 1957 la sección 15, desafiando a la dirección charra, decide luchar por un aumento salarial.

El movimiento acuerda demandar un aumento de 350 pesos y el 2 de mayo de 1958 conforman la Gran Comisión Pro-aumento de salario, en ella estaba el futuro Secretario General del sindicato: Demetrio Vallejo Martínez, la cabeza la Gran Comisión, la cual impulsa el famoso “Plan del Sureste” que llama a la insurgencia sindical. Los trabajadores destituyen a todos los charros de los comités ejecutivos locales. La peor pesadilla para los charros había llegado: la democracia sindical.

El 26 de julio los ferrocarrileros comienzan los paros escalonados. El movimiento es contagioso arrastrando no sólo a las secciones de Monterrey, del Valle de México, de Guajuato, sino, incluso recibiendo la solidaridad del SME, el movimiento revolucionario del magisterio y las secciones 34 y 35 del sindicato petrolero.

Los trabajadores convocan a una Convención en la que destituyeron a todos los charros y eligen como Secretario General al indomable Vallejo. Se movilizan mediante paros escalonados a finales de julio para que su dirigencia fuera reconocida. El latigazo de la reacción impulsa a los ferrocarrileros a la huelga nacional: los charros acusan de despojo a la dirección ferrocarrilera, el ejército toma todas las sedes sindicales; frente a esto los trabajadores se lanzan a huelga general el 3 de agosto de 1958. Ni la detención de Vallejo contiene la huelga la cual se extiende hasta el 6 de agosto. El gobierno se ve obligado a liberar a los presos y fijar nuevas elecciones en las cuales la planilla de Vallejo aplasta a los charros por 59,759 votos contra unos ridículos 9 votos.

El gobierno lanza una campaña de cacería de brujas hacia las corrientes democráticas dentro de los sindicatos: el SME, magisterio, telefonistas, petroleros... Ninguno se salva de las purgas.

La huelga del 25 de marzo de 1959 es aprovechada por el gobierno para aplastar al movimiento sindical. El gobierno despidió a 9 mil trabajadores y encarcela a 10 mil, incluido Vallejo, detenido el 28 de marzo de 1959. Campa será detenido en mayo de 1960. Vallejo permanecerá encarcelado 11 años, 4 meses y un día. En la cárcel lee a Marx y a Gramsci, incluso encabezará una huelga de hambre. Será liberado gracias a otro movimiento social, como aquellos con los que siempre estuvo comprometido: la masiva lucha estudiantil de 1968.

Su encarcelamiento de 11 años no impidió a Vallejo continuar como luchador por el socialismo una vez que el movimiento lo sacó de la cárcel. Junto con líderes campesinos y obreros funda, en 1974, el Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT). Como asesor político juega un papel importante en la dirección de la lucha de los trabajadores de la Pascual y en la conformación de la Cooperativa Pascual.

En 1983 es expulsado del PMT —se opone a su política reformista y al oportunismo de gente como Carlos Fuentes— y funda el Partido Socialista Unido de México (PSUM). Llegó a ser diputado federal en 1985. Falleció el 25 de diciembre de 1985.

Su vida fue siempre la de un heroico y abnegado luchador por la democracia y la independencia sindicales; impulsor de algunas de las huelgas más importantes de la historia obrera en nuestro país, de la unidad sindical en la acción y luchador por el socialismo. La figura de Demetrio Vallejo estará siempre en la memoria de todos aquellos que luchamos por los derechos sindicales y por el socialismo.

¿Eres Comunista? Construyamos la OCR en Puebla

Lenin Flores

El trabajo de Construcción de la Organización Comunista Revolucionaria (OCR) en Puebla es un trabajo paciente que tiene un ritmo de acuerdo a las circunstancias locales y que por el momento va lento, pero con un paso firme. Los que integramos el grupo de base de Puebla sabemos de la importancia del crecimiento, pero también somos conscientes de las dificultades que pudieran presentarse, sin embargo, somos optimistas en que las condiciones pronto cambiarán a nuestro favor, pues estas no son estáticas y pueden cambiar repentinamente.

En diferentes momentos hemos tenido una participación en espacios públicos pegando carteles y stickers de la campaña ¿Eres Comunista?, a las afueras de CU de la Buap, universidad a la que muchos de nuestros militantes no pueden ingresar debido a que han implementado un sistema de seguridad y guardias al interior de CU que no permiten el ingreso si no eres parte integrante de los trabajadores o estudiantes. Pese a estas dificultades estamos dando los primeros pasos de crecimiento y en la construcción de la OCR dentro de la universidad que nos permitirán próximamente desarrollarnos de manera más fuerte ahí.

Hemos logrado tener reuniones, charlas y pláticas con algunos integrantes del sindicato de la Volkswagen. Son compañeros con los que se hace trabajo importante vendiendo el periódico, también hemos realizado charlas de formación política. Esto es un gran paso adelante porque nos permite tener contacto directo con un sector importante de la clase obrera y en una de las

empresas más importantes en el estado, lo que la convierte en una de las palancas estratégicas de la economía más importante del estado.

Igualmente tenemos una participación en el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación para Adultos. La organización tiene a un integrante que forma parte del sindicato y que también es integrante de la dirección del mismo en el estado de Puebla. Dentro del sindicato se ha discutido la importancia de la formación política de los militantes, se nos ha invitado a participar en este proceso formativo dando charlas, que por el momento se han limitado a ser virtuales, pero con gran participación de sindicalistas y con el apoyo del secretario en el estado poblano. Este sector es particularmente importante porque ha sido uno de los más lastimados, calumniados, atacados y reprimidos por los gobiernos de la derecha que son el PRI y el PAN y eso en parte explica porque en las intervenciones que se ha tenido en el sindicato ha habido una participación de varios sindicalistas que por el momento todavía son contactos de la organización, pero que ellos mismos resaltan la importancia de la educación política y que estamos seguros de que, tarde o temprano, se convertirán en miembros militantes de la OCR.

El día 1° de mayo, día Internacional del Trabajo, tuvimos los camaradas del grupo de base de Puebla una participación en la marcha que se realiza en la ciudad que va del monumento a Benito Juárez en avenida Juárez hasta el zócalo de la ciudad. Estuvimos pegando stickers por las calles, una marcha que muestra un cierto nivel de los sindicatos independientes por querer luchar por mejores condiciones tanto laborales pero

también en su vida sindical y personal, sin embargo, no hay ninguna dirección que pueda decirse que aglutine, que se convierta en el vehículo a través del cual tengan la plena seguridad de que defenderá los intereses del proletariado. Por eso vemos la necesidad de desarrollar un trabajo que aglutine a la vanguardia del movimiento obrero y de los estudiantes, que haga lo posible por tener conexión directa con todo movimiento de los trabajadores en el interior del estado como en los demás estados del país. Para ello estamos trabajando en la construcción de la OCR.

También en el día del trabajo hicimos la presentación del nuevo periódico de la organización en las instalaciones del Sindicato Unitario de Trabajadores de la Universidad de Puebla (SUNTUAP), que fue bien recibida por los trabajadores y de la cual tuvimos una buena venta del nuevo periódico de la organización. En las instalaciones del sindicato hemos realizado nuestras reuniones presenciales que por el momento son de manera mensual. Estamos seguros que muy pronto se tendrán que hacer de manera quincenal o semanalmente en los próximos meses una vez que nuestro número de integrantes aumente.

En estos dos meses recientes hemos dado de alta a un pequeño grupo de camaradas que contribuyen al crecimiento de nuestra organización. Puebla es un estado con un proletariado importante y una juventud que históricamente ha jugado un papel revolucionario. Hay una historia que no debemos olvidar y es que hay una tradición importante de lucha comunista, tenemos que hacerle justo homenaje reconstruyendo las fuerzas del comunismo con la nueva generación, por ello te invitamos a sumarte a la OCR.

SINDICAL

Aeroméxico: un vuelo a una potencial huelga

Pancho Zafarrancho

La Asociación Sindical de Sobrecargos de Aviación de México (ASSA) en asamblea celebrada este 29 de mayo del 2024 preaprobó la propuesta de la empresa Aerovías de México S.A. de C.V. (que opera con el nombre Aeroméxico) para el contrato colectivo de trabajo que estará vigente entre 2024 y 2026.

Las negociaciones para este nuevo CCT iniciaron el 5 de marzo del 2024 cuando se realizó una asamblea general extraordinaria para sancionar los acuerdos tomados en juntas particulares. La asamblea a su vez autorizó la afectación al fondo de resistencia para el emplazamiento a huelga de los sobrecargos de Aeroméxico, una medida que buscaba presionar a la patronal, planteando que, en caso de no ser exitosas las negociaciones, estallarían huelga el 1 de junio de este año.

La asamblea presenta en su pliego petitorio los siguientes puntos principales: fin del Convenio COVID-19 (convenio que en tiempos de pandemia implicaba aumento a las jornadas laborales y disminución de descansos tanto en planta como transoceánicos); aumento del 11% y mo-

dificaciones a cláusulas que permitan reducir la brecha entre las condiciones laborales entre los sobrecargos contratados antes y después del 17 de septiembre del 2014.

En respuesta al pliego petitorio Aeroméxico ofreció un aumento del 2.6% y la disminución de los descansos de vuelo transoceánicos (el sobrecargo solo podría descansar 24 horas en lugar de las 48 horas que eran regulares antes de COVID-19). Esta última medida no solo pone en riesgo la salud de los sobrecargos, sino que, al exponerlos al cansancio, reduciría su capacidad de actuar frente a una emergencia poniendo en riesgo también al usuario.

Esta propuesta fue rechazada por unanimidad en asamblea celebrada el 8 de mayo del presente año. El 22 de mayo se celebró una nueva asamblea

donde se revisó la nueva propuesta de Aeroméxico, sin embargo, la propuesta era idéntica. La asamblea votó en contra de la nueva propuesta.

El día 29 de mayo se celebra una nueva asamblea donde Aeroméxico ofrece un aumento salarial del 4.65%, traslados del AIFA al AICM algunas modificaciones en los factores de pago para las horas extra para los trabajadores del Contrato B y el término del convenio COVID-19, regresando así a las 48 horas de descanso tras vuelos transoceánicos. Esta propuesta fue rechazada por la mayoría presente en la asamblea.

La asamblea tuvo entonces un receso de 45 minutos en los cuales Ada Salazar, secretaria general del ASSA, recibió una llamada de la patronal, donde le propusieron 3 nuevos puntos para los trabajadores del Contrato B: 10 litros de gasolina adicional mensual, 5 días más de pago de aguinaldo y una modificación al inicio del pago del tiempo extra de vuelo ordinario diario y servicio. La propuesta de la patronal con la adición de estos nuevos 3 puntos fue votada a favor por 384 de los 541 asistentes a la asamblea.

Dicha aprobación será sometida a consulta del martes 18 al jueves 27 de junio del 2024, donde para aprobarse el CCT deberá recibir al menos el 51% de votos favorables. De rechazarse dicha propuesta de CCT, se deberán reiniciar las negociaciones, donde la nueva fecha para el estallamiento de la huelga es el 1 de julio del 2024.



iContra el imperialismo francés! iPor la autodeterminación canaca!

Corriente Marxista Internacional

Los disturbios que estallaron en Nueva Caledonia a mediados de mayo sumieron al territorio en una situación insurreccional. En respuesta, el gobierno de Macron desató una brutal represión.

Este levantamiento plantea la cuestión del papel que debe desempeñar el movimiento obrero en la lucha contra la opresión perpetuada por el imperialismo francés en sus posesiones de ultramar.

Una colonia francesa

Las islas que hoy forman Nueva Caledonia -o Kanaky, como la conocen los independentistas- están habitadas por el pueblo canaco desde hace más de 3.000 años. En 1853, Francia proclamó su soberanía sobre el archipiélago, que se convirtió en colonia de asentamiento y base de la marina francesa en el Pacífico. Las tierras canacas fueron confiscadas y distribuidas a colonos europeos. Sometidos al statut de l'Indigénat (estatuto indígena), los canacos fueron privados de todos sus derechos, sometidos a fuertes impuestos y a trabajos forzados. Estallaron varias revueltas que fueron aplastadas por los colonialistas franceses, que masacraron o deportaron a miles de personas. Mientras que en la época de los primeros contactos con los europeos había al menos 40.000 canacos, en 1921 sólo quedaban 27.000.

Tras la abolición del estatuto indígena en 1944, los canacos sobrevivientes siguieron siendo marginados. Incluso se convirtieron en minoría numérica durante el boom del níquel de los años sesenta. El níquel, que se encuentra en grandes cantidades en el subsuelo de Nueva Caledonia, es uno de los principales motores del desarrollo económico del archipiélago. Su explotación enriqueció a algunos colonos europeos y propició la afluencia de trabajadores extranjeros, pero no benefició a la población canaca.

En la década de 1970 surgió un movimiento independentista canaco que fue violentamente reprimido. En 1981 fueron asesinados los independentistas Pierre Declercq y Emile Kutu. Siguió otras muertes. Se formaron milicias de colonos con el apoyo de las autoridades coloniales, y estas tendieron emboscadas a las manifestaciones independentistas con resultados mortales. En 1984, varios partidos independentistas unieron sus fuerzas para formar el Front de Libération National Kanak et Socialiste [Frente de Liberación Nacional Canaco y Socialista] (FLNKS), cuyo objetivo era obtener la independencia de Kanaky.

Esta oleada de luchas culminó en el incidente de la toma de rehenes de Ouvéa en 1988, cuando varios gendarmes fueron capturados por militantes del FLNKS. Este episodio terminó el 5 de mayo de 1988 con una masacre: las fuerzas especiales francesas liberaron a los gendarmes, pero asesinaron a 19 canacos. Incluso Michel Rocard, nombrado Primer Ministro dos días después, admitió que los militares franceses habían torturado y ejecutado a los independentistas capturados.

Poco después comenzaron las negociaciones entre el gobierno francés y el FLNKS. Éstas desembocaron en los «Acuerdos de Matignon» en 1988 y los «Acuerdos de Numea» en 1998. Estos acuerdos prevén una mayor autonomía para el archipiélago, la «congelación» del electorado

en Nueva Caledonia (para evitar que los canacos se conviertan en una minoría aún mayor) y en un plazo de 20 años, llevar a cabo una serie de referendos sobre la independencia de Nueva Caledonia.

Las provocaciones de Macron

Dos décadas después de la firma de los acuerdos, se han celebrado los referendos sobre la independencia que preveían. En 2018, los contrarios a la independencia obtuvieron el 56,7% de los votos; en 2020, sólo el 53,3%. Hay que decir que la situación económica se ha deteriorado desde la crisis de 2008, que sentenció la muerte de las inversiones estatales y de las grandes obras públicas, al tiempo que caían los precios del níquel. Esta crisis ha pesado de manera desproporcionada sobre el pueblo canaco. En 2019, más del 32% de ellos vivirán por debajo del umbral de la pobreza, frente al 9% del resto de la población del archipiélago.

El aumento del número de votos independentistas entre 2018 y 2020 ha abierto la posibilidad de una victoria del «Sí» en el tercer referéndum previsto en los acuerdos. A pesar de las promesas de que el referéndum no se celebraría hasta después de las elecciones presidenciales de abril de 2022, Macron fijó finalmente la fecha para diciembre de 2021, en particular para acortar al máximo el periodo de campaña para los partidarios de la independencia. Los dirigentes independentistas pidieron el aplazamiento de la consulta, argumentando en particular que las comunidades canacas debían observar un periodo de luto consuetudinario tras la pandemia de Covid. Ante la intransigencia de París, acabaron pidiendo el boicot del referéndum. El escrutinio de diciembre de 2021 dio una victoria aplastante a los contrarios a la independencia (96,5%), pero con una participación del 43,9%, casi la mitad que en anteriores votaciones. Nada de esto importó a Macron que declaró la victoria.

Según los dirigentes del FLNKS y los reformistas franceses, la situación actual se debe únicamente a las provocaciones de Macron, que ha dado la espalda al espíritu de los Acuerdos de Numea. En un discurso ante la Asamblea Nacional el 13 de mayo, el diputado de LFI Bastien Lachaud llegó a afirmar que el objetivo de los acuerdos era la «descolonización» y la «emancipación de Nueva Caledonia», a través de un proceso de debate mediado por un Estado francés que debía permanecer «imparcial».

En realidad, los acuerdos firmados en 1988 y 1998 marcaron sobre todo un cambio de estrategia por parte del imperialismo francés, tras el fracaso de una década de represión violenta del movimiento independentista. Incapaces de aplastar al FLNKS, los gobiernos de Michel Rocard (1988-1991) y Lionel Jospin (1997-2002) optaron por asociar a sus dirigentes con el poder en el archipiélago, con el fin de corromperlos y ganar tiempo.

En cuanto a la «imparcialidad» de los poderes públicos, no es más que una ilusión reformista. Como cualquier Estado, el Estado burgués francés defiende los intereses de su clase dominante. Nueva Caledonia es una colonia crucial para el imperialismo francés, no sólo por sus riquezas minerales (el archipiélago contiene entre el 20 y el 30% de las reservas mundiales de níquel), sino

también por su posición estratégica cerca de las principales rutas comerciales marítimas del Pacífico Sur. Mientras varias potencias imperialistas rivales -como China, Estados Unidos y Australia- codician el archipiélago, la clase dominante francesa quiere mantener su control. Esto explica las provocaciones de Macron contra los canacos que reflejan los intereses de la clase dominante francesa, al igual que lo hizo en su día el «espíritu» de los Acuerdos de Numea, negociados por los dirigentes reformistas Rocard y Jospin.

Tras el referéndum de 2021, los dirigentes del FLNKS, ignorados por París, buscaron nuevos puntos de apoyo. En 2023, se unieron al «Grupo de Iniciativa de Bakú», creado por Azerbaiyán para reunir a los movimientos independentistas de los territorios franceses de ultramar de Martinica, Guayana Francesa, Nueva Caledonia y Polinesia. Aunque esta iniciativa del gobierno azerí pueda parecer sorprendente, es coherente con los enfrentamientos imperialistas en el Cáucaso y África: París presta un importante apoyo diplomático a Armenia, enemiga de Azerbaiyán en el conflicto de Karabaj. Turquía, aliada de Bakú, es también rival de Francia en el norte de África y el Sahel.

Por supuesto, a los dirigentes azeríes y turcos les importa un bledo el derecho de los pueblos a la autodeterminación. El trato que dan a los kurdos y a los armenios de Karabaj es una prueba



elocuente de ello. Su «apoyo» a Kanaky no es más que un intento de debilitar la posición del imperialismo francés en beneficio propio. Abandonarán a su suerte al pueblo canaco en cuanto dejen de tener interés en apoyarlo.

Una situación insurreccional

La situación, ya tensa, estalló finalmente a mediados de mayo, después de que el gobierno impulsara en la Asamblea Nacional la descongelación del cuerpo electoral de Nueva Caledonia y abriera el derecho de voto en el archipiélago a todos los que residieran allí desde hacía al menos 10 años. Tras sus argumentos pseudo democráticos, esta reforma confirma ante todo la marginación electoral del pueblo canaco. Reprimidas por la policía, las manifestaciones de protesta organizadas por el movimiento independentista se convirtieron en disturbios y luego en insurrección.

Para completar la represión policial y militar, las milicias de colonos «lealistas» dispararon contra los manifestantes en el acto, con la aprobación tácita del Alto Comisario francés. Mientras que el ministro del Interior Gérald Darmanin llamaba «mafiosos» a los dirigentes independen-

tistas, los activistas independentistas eran puestos bajo arresto domiciliario o detenidos. El gobierno está cortando el acceso a la red social Tik-Tok y enviando cientos de policías y gendarmes como refuerzo.

Esta situación es una clara manifestación de la opresión imperialista y colonial. La burguesía francesa utiliza la fuerza para aplastar el levantamiento de un pueblo al que oprime. Por lo tanto, el movimiento obrero francés tiene el deber de hacer todo lo que esté en su mano para apoyar la lucha del pueblo canaco. Desgraciadamente, aunque muchos partidos de izquierda y sindicatos han dado su apoyo al movimiento canaco de liberación nacional, se han limitado a declaraciones en la Asamblea Nacional, comunicados de prensa y discretos llamamientos a unirse a las pequeñas concentraciones organizadas por las organizaciones canacas. La misma moderación se observa en los eslóganes que proponen, que se limitan a pedir la vuelta a los acuerdos de Numea.

Si las movilizaciones continúan en Nueva Caledonia, es posible que la burguesía francesa se vea obligada a abandonar el deshielo del electorado, aunque sólo sea temporalmente, y a llegar a un compromiso con los dirigentes independentistas, como hizo en 1988. Varios políticos burgueses, como el presidente del Senado Gérard Larcher y la presidenta de la Asamblea Nacional Yaël Braun-Pivet, ya se han pronunciado en este sentido. Para la burguesía francesa, se trataría de ganar tiempo para recuperar el control de la situación y, en última instancia,

consolidar su dominio sobre Nueva Caledonia.

Al momento de escribir estas líneas, el movimiento parece estar en retroceso por falta de perspectivas. Sin embargo, la situación sigue siendo explosiva. Ninguno de los problemas políticos y sociales que surgieron en Nueva Caledonia se ha resuelto. La emancipación de los trabajadores y los explotados de Kanaky sigue en el orden

del día. No habrá autodeterminación real para el pueblo canaco mediante negociaciones con el imperialismo francés, ni mediante maniobras entre potencias imperialistas rivales. La única manera de liberar al pueblo canaco de la opresión y la miseria imperialistas es mediante la movilización de masas, dirigida contra el capitalismo y el imperialismo francés, y llevada a cabo mano a mano con los demás pueblos oprimidos de la región, así como con la clase obrera de la Francia metropolitana.

Desde este punto de vista, el movimiento obrero francés tiene una responsabilidad abrumadora. Ya no debe contentarse con un tímido apoyo verbal; debe movilizar todas las fuerzas disponibles para denunciar los crímenes del imperialismo francés y frenar su maquinaria de represión. El enemigo de los canacos es nuestro enemigo: es la clase dominante francesa, la misma que ataca a los parados, a los jóvenes y a los pobres en la Francia continental. Cada victoria de los canacos contra el imperialismo francés será una victoria de los trabajadores de la Francia continental. Su lucha debe convertirse en nuestra lucha.

Gran Bretaña: ¡Vota por Fiona Lali – abajo los criminales de guerra

Revolutionary Communist Party

Tras derrotar a la diputada británica Suella Braverman en un debate de televisión, y con una oleada de apoyo popular, Fiona Lali se presenta como candidata comunista revolucionaria por Stratford y Bow, Londres, en las próximas elecciones generales británicas. ¡Vota por Fiona! ¡Acabemos con los belicistas!

En Gaza, miles de hombres, mujeres y niños inocentes están siendo masacrados y están muriendo de hambre por la brutal maquinaria de guerra israelí. Tanto los conservadores como los laboristas tienen las manos manchadas de sangre.

Los belicistas de Westminster no dejan de mentir. Pero no pueden ocultar sus crímenes.

Al fin y al cabo, toda la clase dirigente británica y sus portavoces mediáticos son títeres serviles de sus amos imperialistas de Washington.

Para distraer la atención de su propia complicidad en la matanza de Palestina, están utilizando el antisemitismo como arma; atacan, intimidan y reprimen a los manifestantes como una cortina de humo para el genocidio de Gaza.

Mientras este horror sucede en el extranjero, en nuestro país la clase trabajadora está sufriendo recortes sin precedentes y una caída en su nivel de vida. Los niveles desesperados de pobreza y enfermedad han vuelto al este de Londres y a otros lugares.

A los jóvenes se les niega escandalosamente un futuro. Muchos se ven atrapados en trabajos sin futuro, con salarios miserables y contratos de cero horas. Enfrentados a alquileres e hipotecas por los cielos, encontrar una vivienda decente y asequible se ha convertido en una auténtica pesadilla.

Nuestras escuelas, hospitales, servicios públicos e infraestructuras se están desmoronando literalmente. Las listas de espera del Servicio Nacional de Salud son cada vez más largas. Y las compañías de agua, parasitarias y especuladoras, están bombeando aguas residuales directamente a nuestros ríos y costas.

Downing Street nos dice que no hay dinero para arreglar nada de esto. Sin embargo, siempre parece haber dinero para armas.

Nosotros decimos: ¡Sanidad sí, guerras no! Libros sí, bombas no.

Este declive y decadencia en Gran Bretaña no es un accidente, sino que se debe a la crisis del capitalismo: un sistema que no recompensa el

trabajo duro, sino que funciona sobre la base del beneficio y la codicia.

Los ricos son cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres. Mientras los multimillonarios amasan fortunas cada vez más grandes, el número de personas que recurren a los bancos de alimentos no deja de crecer.

Todos los principales partidos y políticos están en los bolsillos de las grandes empresas. Son simplemente conservadores azules y conservadores rojos.

Prometen cambios, pero no cumplen nada. Mientras tanto, todo empeora. Y todo lo que dan con una mano, lo toman con la otra.

Hay quien dice que hay que retocar el sistema, apelando a los que están en el poder para que sean más amables y simpáticos. Pero un leopardo no cambia sus manchas.

El capitalismo es responsable de la catástrofe climática, el caos y la crisis; de la guerra, el hambre y la desigualdad.

Necesitamos un cambio de raíz, no las migajas de la mesa de los ricos.

Este sistema podrido debe desaparecer. La riqueza de la sociedad debe dejar de estar en manos de banqueros y capitalistas, y utilizarse en beneficio de todos.

En lugar de pelearnos por las migajas, debemos utilizar estos vastos recursos para construir un millón de viviendas sociales; para proporcionar empleos de calidad y bien remunerados para todos; y para planificar la economía -bajo el control de los trabajadores y la dirección de las comunidades ordinarias- en interés de la mayoría.

Se trata de un planteamiento revolucionario. Nada menos que eso. Cualquier otra cosa será simplemente más de lo mismo: recortes y crisis; austeridad y tragedia.

El capitalismo se ha convertido en una barrera monstruosa para el progreso humano. Tenemos que derrocarlo.

Por eso abogamos por la revolución socialista, por una transformación fundamental de la sociedad, en Gran Bretaña y a escala internacional.

Rechazamos a los partidos del establishment y ofrecemos nuestro apoyo y solidaridad a los candidatos de la izquierda genuina que se posicionan contra el imperialismo occidental y sus agentes.

¡Es hora no sólo de votar, sino de actuar!

En estas elecciones, te pedimos especialmente que votes por Fiona Lali del Partido Comunista Revolucionario, que te unas a nosotros y que luches por tu futuro.



¿Qué es la gentrificación? ¿México se está gentrificando?

Karen Campos e Iván Briceño

Desde hace tiempo, hemos visto por redes sociales y otros medios, los memes, noticias y debates sobre la gentrificación de algunas zonas de la Ciudad de México, las playas en los estados costeros, pueblos mágicos y comunidades en los estados turísticos.

El Diccionario de la Lengua Española define la gentrificación como un “proceso de renovación de una zona urbana, generalmente popular o deteriorada, que implica el desplazamiento de su población original por parte de otra de un mayor poder adquisitivo”.

Con esta información, podemos realizar un análisis de la situación del acceso a la vivienda en México.

El artículo 4 de la Constitución indica: “Toda familia tiene derecho a disfrutar de una vivienda digna y decorosa”. Por supuesto, muchos mexicanos al leer esto inmediatamente llegarán a la conclusión de que esto no se cumple. El CONEVAL dice:

“En México, hay un rezago habitacional del 45% y se identifican desigualdades claras en cuanto a la disponibilidad de equipamiento, infraestructura básica y acceso a servicios.

“Más de la mitad de las personas se encuentra por debajo de la línea de bienestar, lo cual de manera definitiva las coloca en una situación de inasequibilidad económica para satisfacer su necesidad de vivienda”.

De acuerdo con la Cepal el tiempo promedio de viaje de ida en transporte público hacia el trabajo es de 71 min en la Zona Metropolitana del Valle de México. Tomando un promedio estimado igual para el regreso son 2.36 horas diarias y un aproximado de 28 días al año. En promedio un trabajador pasa casi 1 mes de su vida al año trasladándose desde su hogar hasta su centro de trabajo.

Además se tiene que considerar que de la población económicamente activa, seis de cada diez tienen empleos informales, lo que significa que no tienen derecho a seguridad social ni a créditos para la vivienda, además de que se complica más la posibilidad de adquirir un crédito hipotecario ante alguna institución bancaria. Lo que propicia la necesidad de rentar y genera un riesgo latente para los trabajadores de quedarse sin hogar.

En 2001 se iniciaron los programas de rehabilitación e inversión privada en el Centro Histórico de la Ciudad de México y en el sexenio de Vicente Fox surge el Programa de Pueblos Mágicos de México. Sin embargo, el efecto real que provocó fue el desplazamiento de los habitantes de bajos recursos y de los comercios locales para integrar negocios de inversión privada. Generando así el fenómeno de gentrificación.

Con la rehabilitación del Centro Histórico de la CDMX, se volvió más atractiva para el turismo y también para los extranjeros con residencia temporal o permanente. Solo de enero a noviembre de 2022 la cantidad de extranjeros en este estatus aumentó 23.8%. Esto representa un negocio muy lucrativo pues se estima que la derrama económica que generan los nómadas digitales es de 3 mil millones de dólares al año.

Esta situación ha generado la aseveración del proceso de especulación y mercantilización de la vivienda, donde los dueños de los inmuebles se ven más atraídos a rentar a personas con un mayor poder adquisitivo que en continuar rentando a las familias que han vivido ahí por generaciones, vulnerando así el derecho básico a una vivienda digna en pro de la ganancia individual, pero no podía ser diferente pues así funciona el sistema capitalista.

En el mes de marzo del presente, se vivió un gran escándalo en redes encabezado por el empresario hotelero Ernesto Coppel, dueño de cadenas de hoteles de lujo, pues promovió una campaña con la intención de prohibir la “contaminación auditiva” que provocan las Bandas Sinaloenses en las playas de Mazatlán.

Mucho se habló de la gentrificación de las playas, de los pueblos mágicos, de las ciudades en estados turísticos, acusando directamente al turismo extranjero de invadir nuestros espacios y de querer silenciar nuestra cultura y tradiciones dentro de nuestro propio país. Esto ha desatado un sentimiento anti extranjero. El sentimiento prevalece en las grandes urbes, donde se afirma que son los extranjeros los que provocan la gentrificación, pero esta conclusión en realidad es muy superficial.

No son los turistas extranjeros ni los nómadas digitales los que gentrifican y nos desplazan, finalmente ellos también son asalariados de otros países que buscan hacer rendir más su salario debido al incremento del coste de la vida en sus países de origen, lo cual es una consecuencia más de la crisis del sistema capitalista.

Quiénes provocan y se benefician de la gentrificación son los especuladores inmobiliarios, los grandes arrendatarios y los empresarios turísticos. Son estos parásitos los que por años han ido acumulando propiedades para aprovecharse de la necesidad de vivienda de los que sí tienen un trabajo productivo en la sociedad. Todos estos sectores junto con sus representantes dentro de las instituciones del Estado burgués han utilizado las “leyes” para privatizar las playas y ahora se sienten con el derecho de admisión en los espacios que antes eran de uso público.

Son ellos los que nos han orillado a adquirir viviendas muy pequeñas y de baja calidad

a las afueras de las ciudades, donde finalmente terminan por ser abandonadas para rentar un espacio más cercano al centro de trabajo y no tener que vivir en el transporte público; aunque esto nos cueste el 61% de nuestro salario para los trabajadores del primer decil y 34% para los del segundo y tercer decil, lo cual vulnera nuestra capacidad para satisfacer otras necesidades básicas como la alimentación.

En esta situación también interviene la especulación en la construcción. Entre el 2000 y el 2013 se inició una ola de urbanización financiarizada con el objetivo de producir espacio urbano y convertirlo en un almacén de valor de cambio que permitiera que estos activos pudieran utilizarse en el mercado bursátil. Según un censo en 2020 hay 6 millones de viviendas de este tipo vacías en el país.

Actualmente la especulación en la construcción no se centra en las periferias, sino dentro de las mismas ciudades, con grandes construcciones verticales de lujo que no podrán ser utilizadas pues los precios son inaccesibles para la mayoría de la población de México.

Estas son las grandes contradicciones del capitalismo, por una parte el Estado burgués y sus leyes dicen garantizar como un derecho el acceso a la vivienda digna, pero la realidad es que existen millones de trabajadores sin hogar o que viven con sus familias en condiciones de hacinamiento mientras que, al mismo tiempo, existen millones de viviendas sin ser habitadas.

La existencia de derechos incumplidos plasmados en la Constitución como el derecho por igual de todo mexicano a la vivienda explica los límites de un gobierno sometido a la voluntad de la clase dominante, incapacitado para hacerle frente a las necesidades más imperiosas de las clases explotadas. Tal y como Marx dijo: “Aquí nos hallamos, efectivamente, ante un ‘derecho igual’, pero todavía es un ‘derecho burgués’, que, como todo derecho, presupone la desigualdad.” Tal desigualdad es un reflejo de la sociedad dividida en clases y mientras la industria de la construcción de vivienda esté en manos de los capitalistas, poco se puede hacer para solucionar este rezago social.

La clase trabajadora es golpeada por todos los flancos en nombre de la ganancia, pues ante sueldos de hambre y un limitado acceso a créditos de vivienda, dedica una buena parte de su ingreso al perezoso rentero o al banco parásito por un techo precarizado y a sobreprecio.

Son los intereses de lucro del gran capital y de la pequeña burguesía los que provocan todo este sistema de especulación, encarecimiento de la vivienda y desplazamiento de los sectores más empobrecidos de la población. Atacar de lleno la cuestión de la vivienda implica luchar por un cambio radical de la sociedad, en el que el derecho a la vivienda no se vea obstaculizado por la sed de acumulación de las empresas constructoras y el capital financiero. La lucha real contra la gentrificación es directamente contra los intereses de los burgueses especuladores, contra este sistema podrido y decadente, que sólo puede garantizararnos vivir en la barbarie.

Continúa leyendo el artículo en nuestra web: marxismo.mx



Algunas lecciones de Engels sobre la naturaleza

Mauricio Medina

Federico Engels, nacido hace 204 años en la actual Renania, es considerado el padre cofundador del socialismo científico junto a Karl Marx. Proveniente de una familia de extracto burgués, rechazó a su clase para dedicar su vida a la causa revolucionaria de la liberación completa del proletariado por medio de grandes aportaciones a la construcción de la ciencia y filosofía del materialismo dialéctico, esto es, la base teórica fundamental del marxismo.

Sus conocimientos en los campos de la filosofía, economía política, historia y física le permitieron elaborar importantes lecciones sobre la necesidad de la lucha por el socialismo, demostrando las contradicciones del modo de producción capitalista y la propiedad privada visibles en las condiciones materiales de las sociedades. Todo esto sin dejar atrás su importante papel como autoridad política del socialismo mundial en la participación activa de la Primera Internacional y su trabajo como orientador político en la Segunda Internacional.

Obras como *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, *Del socialismo utópico al socialismo científico*, *Anti-Duhring* y otras más escritas en conjunto con Marx como el *Manifiesto Comunista* y *La ideología alemana*, son algunos de sus trabajos más importantes que, como marxistas, como jóvenes revolucionarios y como clase trabajadora, es indispensable estudiarlas para una comprensión fundamental, sacudidora y revolucionaria de la sociedad de clases.

Por si fuera poco, los grandes dirigentes de la revolución rusa, Vladimir Lenin y León Trotsky, llegaron a expresar su profunda admiración por la figura de Engels. En sus *Diarios del exilio*, Trotsky recupera las predicciones de Engels sobre el desarrollo de las fuerzas productivas de Inglaterra y Estados Unidos, planteadas por lo menos cincuenta años después de que se hicieran realidad en el periodo de posguerra de la Primera Guerra Mundial.

Si bien ni Engels ni los comunistas tenemos una esfera de cristal

que nos muestre el futuro, es innegable la capacidad de Engels para sacar conclusiones concretas de la realidad, gracias a sus rigurosos estudios de las condiciones materiales históricas de producción.

En esta misma línea, al leer los escritos de Engels respecto a la naturaleza, redactados algunos hace más de 150 años, uno no puede dejar de tener la impresión de la gran actualidad en sus palabras, sobre todo al presenciar en carne propia los problemas socioambientales en los que vivimos.

El presente artículo se basa en los textos de "Introducción a la dialéctica de la naturaleza" (1875-1876) y en particular en "El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre" (1876) para rescatar algunas lecciones de Engels sobre la naturaleza:

El principio de indestructibilidad del movimiento en la naturaleza

La naturaleza está en constante transformación todo el tiempo, ese es el principio básico de la dialéctica. Incluso cuando el cambio a simple vista pareciera imperceptible, las semillas de las flores han sido esparcidas por el viento, esas mismas flores han alimentado a las abejas obteniendo la suficiente energía para trabajar en la colmena, los árboles crecen a su propio ritmo. Así, el movimiento permanece en una diversidad de formas que asombran cuando uno se pone a reflexionar en ellas.

Sin embargo, este entendimiento de la naturaleza nunca fue así. Engels, en su estudio sobre la dialéctica de la naturaleza, evidenció como las Ciencias Naturales, incluso tras su rompimiento con la teología en el periodo de la Ilustración, mantuvieron un principio de inmutabilidad absoluta de la naturaleza resultando en un estudio mecanicista y todavía creacionista.

A la naturaleza se le negó su propio devenir. Fue gracias al avance de la geología y de otras ramas científicas del siglo XVIII, e incluso de aportaciones filosóficas, que empezó a observarse el flujo de la materia, sujeta a incessantes cambios y movimientos.

La humanidad y la naturaleza comparten las leyes revolucionarias de la dialéctica

El ser humano forma parte de la transformación de la materia. Desde nuestros inicios y hasta la actualidad, es inminente el cambio tanto cualitativo como cuantitativo que presenciamos en las ciudades, en las costas y en los pueblos.

Engels explica que las sociedades han adquirido, en mayor o menor medida, la capacidad activa del control sobre su ambiente para el desarrollo productivo. Sin embargo, el poderío económico y político de unos cuantos ha resultado en la dominación voraz sobre la mayoría social y en la naturaleza. Esto es lo que entendemos como la lucha de clases. Y unido al terreno del materialismo dialéctico tenemos ahora un entendimiento de la historia humana y natural realmente revolucionario.

Si bien comprendemos al ser humano y a la naturaleza dentro de una misma unidad, pues somos parte de la materia, también nos hace comprender que las condiciones actuales paupérrimas no son ni estáticas ni naturales, sino parte del modo de producción y sus instituciones sociales, culturales, políticas e ideológicas de legitimación y, por lo tanto, tenemos la capacidad de transformarlos.

El capitalismo no será eterno, pues nada es eterno más que la transformación misma.

Nada en la naturaleza ocurre de forma aislada

Engels señalaba: "Cada fenómeno afecta a otro y es, a su vez, influenciado por éste; (...) El hombre traslada de un país a otro plantas útiles y animales domésticos, modificando así la flora y la fauna de continentes enteros (...) sufren tales modificaciones bajo la influencia de la mano del hombre que se vuelven irreconocibles".

Las acciones sociales tienen repercusiones en la naturaleza. Esta premisa resuena hasta nuestros días. La destrucción de los mangles por parte de los carteles hoteleros ocasiona que perdamos nuestra línea de defensa contra los desastres naturales. La pesca excesiva por parte de las grandes industrias afecta directamente al ecosistema natural, pero también a la economía de las poblaciones costeras. Las mega-granjas porcícolas contaminan al manto acuífero y a la tierra ocasionando a su vez enfermedades en las comunidades.

Engels dejó muy claro que debemos comprender que lo económico, lo social y lo político afectan a la naturaleza. Pero, sobre todo, que, aunque tengamos una rela-

ción directa con la naturaleza, los grandes problemas que nos aquejan hoy día en realidad son las consecuencias materiales de un sistema de producción capitalista insaciable, cuyos intereses están en el mantenimiento de las clases dominantes, no en las necesidades sociales y naturales del mundo.

La defensa de la naturaleza está en una economía socialista planificada

Si bien es cierto que las sociedades contemporáneas nos encontramos en procesos de desarrollo desigual, la realidad es que en nuestro contexto histórico contamos con las herramientas tecnológicas capaces de mejorar la calidad de vida y, a cierto nivel, la manipulación del medio ambiente. Sin embargo, el control de éstas se encuentra secuestrado por las clases dominantes quienes tienen como objetivo la búsqueda del máximo beneficio propio. El verdadero problema está en el actual modo de producción depredador y los aparatos de dominación de las clases altas.

Engels fue muy claro al respecto: "Confrontando y analizando los materiales proporcionados por la historia, vamos aprendiendo poco a poco a conocer las consecuencias sociales indirectas y más remotas de nuestros actos en la producción, lo que nos permite extender también estas consecuencias a nuestro dominio y nuestro control. Sin embargo, para llevar a cabo este control se requiere algo más que el simple conocimiento. Hace falta una revolución que transforme por completo el modo de producción existente hasta hoy día y con él, el orden social vigente".

Solo por medio del socialismo y una economía planificada lograremos la liberación de la naturaleza y de la clase trabajadora.

Conclusiones

Aunque para algunos ojos contemporáneos las lecciones de Engels no resulten nuevas, debemos comprender que son esclarecedoras conjeturas sobre el rol del capitalismo en el medio ambiente escritas hace más de 150 años y que siguen vigentes hasta la actualidad. Como marxistas, estudiamos las conclusiones de Engels como una tremenda guía de análisis y de acción que debemos adaptar a nuestras condiciones materiales concretas. Nuestra lucha es por los dominados: Por la clase trabajadora y por toda especie dentro del planeta que sufre las consecuencias directas del capitalismo.

*¡Únete a la OCR
y acabemos con el capitalismo!*



La lucha por el futuro y la reforma a las pensiones

Adrián Alvarado

El actual gobierno ha aprobado una iniciativa de reforma a las pensiones, que contempla la creación de un fondo cuya finalidad es elevar el nivel de percepciones de los trabajadores que se jubilarán a partir de julio del presente año. De cumplirse ese objetivo, sin duda representará un pequeño paso adelante respecto a las condiciones de retiro de miles de trabajadores a nivel nacional, que han sido afectados por las contra-reformas a la Ley del IMSS en 1997 y la Ley del ISSSTE de 2007, que eliminaron el llamado “Régimen Solidario”, en el que el conjunto de los trabajadores en activo pagaban las pensiones de los trabajadores jubilados y lo sustituyó por aportaciones individuales de los propios trabajadores administradas por grandes banqueros, vía las Afores. Estas iniciativas fueron promovidas y aprobadas por el PRI y el PAN, partidos que hoy se oponen a la creación del fondo de pensiones promovida por el gobierno actual.

La hipocresía de la derecha no tiene límites, ellos entregaron el futuro de las nuevas generaciones de la clase trabajadora a los usureros-banqueros que lo han convertido en un negocio mediante los “Fondos para el Retiro”. Debemos luchar contra su posición retrógrada, pero la pregunta es ¿la reforma planteada por el gobierno de AMLO es lo que necesitamos los trabajadores? A continuación lo analizaremos.

La seguridad social

Una de las luchas inmediatas, en los márgenes del sistema capitalista, por parte de la clase trabajadora es establecer ciertas condiciones laborales que aminoren la explotación. Desde inicios del movimiento obrero observamos reclamos por mejores condiciones de trabajo, medidas para la seguridad y la higiene en el trabajo, mantener ciertas condiciones para los trabajadores que se retiran del trabajo, tener acceso a seguros médicos, etc.

Así, en nuestro país desde los precursores de la Revolución Mexicana, como los magonistas del Partido Liberal Mexicano, en su programa establecieron condiciones mínimas de trabajo y el establecimiento de leyes y reglamentación de los trabajadores. Dichas ideas fueron plasmadas por el sector jacobino de los constituyentes de 1917 en el terreno laboral y en años posteriores se comenzaron a tomar algunas medidas para materializar esas ideas.

Como comunistas sabemos que cualquier avance en la cuestión laboral es producto o subproducto de la lucha de la clase trabajadora, ningún patrón, o gobierno le ha regalado nada a la clase trabajadora, y que la manera de mantener esas conquistas es mediante la organización, la lucha y la movilización. Siempre los patrones y sus gobiernos buscarán la oportunidad de arrebatar esas conquistas, cuando las correlaciones de fuerzas les favorezcan.

El propio canciller, Otto Van Bismarck, quién otorgó algunas concesiones a la clase obrera entre los años de 1883 y 1889, mediante seguros sociales, afirmó que “por caro que parezca el seguro social, resulta menos gravoso que una revolución”. Contradictoriamente, a la par que ilegalizó al movimiento obrero vinculado al so-

cialismo otorgaba concesiones al conjunto de la clase trabajadora producto del gran poder que representaba el Partido Socialista Alemán.

Esa situación se repetiría, con sus propias peculiaridades en algunos países, ante el riesgo de una revolución o que el movimiento obrero amenace los cimientos del sistema capitalista, algunos gobiernos y la propia clase capitalista ofrecen algunas concesiones, con la idea de no perderlo todo.

La formación del llamado “Estado del Bienestar” en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, obedeció al miedo de la burguesía al comunismo, al movimiento obrero organizado y a las propias condiciones económicas que permitieron un desarrollo importante de las fuerzas productivas; esa situación configuró una serie de concesiones importantes para la clase obrera.

En nuestro país fue en esa época en donde se construyeron las grandes instituciones de la seguridad social. A la par que el régimen reprimió fuertemente a la disidencia y al movimiento obrero combativo, configuró una serie de concesiones a la clase obrera ante el temor que este tomara un cauce revolucionario.

Fue durante este proceso en que se construyó el Instituto Mexicano del Seguro Social, destinado a los trabajadores de la iniciativa privada, y para los trabajadores del Estado, el Instituto de Servicios y Seguridad Social para los Trabajadores del Estado y en dónde se forjó el famoso “Régimen Solidario de Pensiones”, que varias generaciones disfrutaron.

El llamado “Régimen Solidario de Pensiones” y las Afores

Hasta antes de la reforma planteada por Ernesto Zedillo en 1997, la jubilación de los trabajadores podía realizarse de los 60 a los 64 años en una modalidad, y recibía el 70 o 75% de su salario al momento de su retiro y si el trabajador optaba por retirarse a los 65 años, recibía el 100%. En el caso de los trabajadores que cotizaban al ISSSTE la modalidad era similar hasta antes de 1997, además el trabajador debería contar con 500 semanas cotizadas al seguro social.

Además, el llamado “Sistema Solidario” funcionaba de la siguiente manera: Los trabajadores en activo, mediante la formación de un fondo administrado por las instituciones del Es-

tado, aseguraban el pago de las pensiones de los trabajadores jubilados.

Este modelo fue cuestionado por los grandes capitalistas y sus gobiernos durante las últimas décadas y paulatinamente fueron aprobadas leyes para modificar este modelo y sustituido por uno en el que trabajador, mediante una cuenta individual administrada por las instituciones bancarias, vía las Afores, paga su jubilación, además se incrementaron las edades en que los trabajadores podían jubilarse. Esto fue implementado mediante las leyes del IMSS aprobadas por el gobierno de Zedillo en 1997, y en el 2007 la Ley del ISSSTE aprobada por el gobierno de Felipe Calderón. Los resultados han sido desastrosos: La mayoría de los trabajadores que se retiran con este modelo solamente recibirán el 30% de su salario, mientras la utilidad de las administradoras del fondo del retiro supera los 9,000 millones de pesos. Los resultados han sido terribles para la clase trabajadora y un jugoso negocio para los bancos e instituciones que administran los fondos para el retiro.

Las reformas de AMLO

El actual gobierno planteó una primera reforma para que los patrones aporten un porcentaje mayor al sistema individual del retiro para incrementar el monto de las percepciones de los trabajadores jubilados. En el presente año presentó una iniciativa para que se cree un fondo con la finalidad de continuar con ese incremento, sin embargo mantiene el régimen individual de ahorro para el retiro vía las Afores, aunque sus planteamientos son un paso adelante, no se resuelve de fondo el problema.

Se podrá argumentar que regresar al viejo esquema solidario implicaría un gasto mayor para el Estado, pero eso se podría lograr si se nacionalizan las Afores y sus ganancias se destinan al financiamiento de las pensiones de los trabajadores, además, una medida audaz como la nacionalización de la banca podría potenciar un régimen similar al régimen solidario, con la finalidad de asegurar un retiro digno para la clase trabajadora, pero medidas similares el gobierno de AMLO y Claudia Sheinbaum no lo harán. Corresponde a la clase trabajadora impulsar este tipo de medidas para asegurar un futuro para la actual y futuras generaciones.



Libro del mes: *Materialismo y empiriocriticismo*

Saúl Haro

¿Cómo le hacemos los seres humanos para generar conocimiento? ¿Existe un mundo real o todo está pasando en nuestra mente? ¿Las cosas existen antes de que las pensemos?

Cuando se habla de Vladimir Lenin se hace mencionando su faceta como revolucionario. Para los trabajadores con conciencia de clase es un héroe y para los patrones explotadores o los ignorantes es un villano, pero constantemente se habla de Lenin sin mencionar su faceta como filósofo. Lenin no era ajeno a los grandes debates filosóficos de su tiempo, expresados en las preguntas arriba mencionadas y que, en gran medida, todavía le dan forma a los debates filosóficos e ideológicos de nuestro tiempo.

Lenin estaba muy bien formado filosóficamente y su obra filosófica se concentró en defender la filosofía materialista de revisionistas e idealistas. *Materialismo y empiriocriticismo* es el libro donde lo hace de manera más explícita. Por principio de cuentas, ¿A qué nos referimos los marxistas cuando decimos materialismo e idealismo? Lenin lo responde en este libro de esta manera:

“Materialismo es reconocer la existencia de los objetos ‘en sí’ o fuera de la mente; las ideas y las sensaciones son copias o reflejos de estos objetos. La doctrina opuesta (el idealismo) afirma que los objetos no existen ‘fuera de la mente’, que los objetos son combinaciones de sensaciones”.

En otras palabras, el materialismo es la filosofía que establece que el mundo natural, material, que podemos ver, sentir y experimentar, existe independientemente de que nosotros lo pensemos o no, lo queramos o no, y las ideas que tenemos aparecen como interpretaciones de este mundo material, que con nuestra acción podemos transformar. El materialismo es la filosofía que está detrás del pensamiento científico. El idealismo, por otro lado, es la filosofía (o conjunto de escuelas filosóficas) que establecen -en pocas palabras- que nada existe si no lo pensamos, y por lo tanto, no tiene sentido alguna especie de acción colectiva para transformar el mundo porque el mundo de-

pende de las ideas de cada quien. El idealismo es, entonces, la filosofía del oscurantismo religioso.

Ya entendiendo esto, ¿Por qué escribir un libro defendiendo el materialismo? Se trata de un libro publicado en 1909, y es necesario conocer el contexto de la obra. En 1905 los obreros rusos despertaron a la vida política por primera vez en su joven existencia histórica. A diferencia de otros países europeos como Gran Bretaña o Alemania, el proceso de industrialización había llegado muy tarde a Rusia, la clase trabajadora era proporcionalmente pequeña y recién salida de un campo sin tradiciones organizativas. En ese enorme país, solamente había un sindicato legal, que estaba liderado por un sacerdote (el padre Gapón) y que se parecía mucho a lo que aquí llamamos “sindicato charro”.



Sin embargo, por muy poco concientizados y organizados que estuvieran, el peso de las condiciones de trabajo insalubres, las jornadas laborales de más de 12 horas, y de una insostenible guerra contra Japón le dieron una nueva forma a la manera de ver el mundo de los trabajadores rusos. Este fue el escenario en el que, con mucho trabajo, empezaron a intervenir los militantes marxistas. Los trabajadores rusos todavía no estaban dispuestos a aceptar las ideas del comunismo, pero sí empezaron a notar que algo andaba mal con un

sistema que les permitía ser brutalmente explotados. En 1905 fueron a entregar sus demandas al zar (emperador), y el zar los recibió con balazos.

De pronto, la imagen del zar como el bondadoso padre de los pueblos se esfumó, y en cuestión de unos cuantos meses los mismos trabajadores que antes eran fervientemente religiosos, buscaron a los bolcheviques pidiendo armas y sus sectores avanzados comenzaron a adoptar las ideas de la filosofía revolucionaria del marxismo, y con ellas, el materialismo. Sin embargo, la falta de vinculación entre San Petersburgo y Moscú -los principales centros revolucionarios-, y entre las ciudades y el campo, hizo que la revolución fue sofocada.

A los años revolucionarios les siguieron las contraofensivas en todos los frentes, incluyendo el ideológico. Para esto, los grupos intelectuales afines al zar y a la parasitaria burguesía rusa hicieron uso de las ideas de Ernst Mach, quien tenía a las sensaciones como lo principal. O sea, según Mach el fuego no es caliente si tú no sientes que es caliente, como dice Lenin, “un punto de vista idealista y que lleva de golpe al absurdo”.

A principios del siglo XX, las ideas de Mach se presentaban como algo “novedoso” entre los círculos intelectuales y filosóficos conservadores y universitarios. Sin embargo, los intentos de eliminar por completo a la materia de la filosofía de Mach no eran más que los refritos de las ideas del obispo de Berkeley, quien con sus ideas idealistas subjetivas (o sea que cada quien le da forma a la realidad según sus propias sensaciones) trataba de “refutar” a uno de los científicos más importantes de todos los tiempos, Isaac Newton.

Es contra estas ideas que Lenin lucha en *Materialismo y empiriocriticismo*, al tiempo que defiende y también desarrolla la filosofía materialista, analizando y criticando a otros autores de la época. Hoy, recomendamos la lectura del libro no solo por curiosidad intelectual, sino porque los intelectuales burgueses de nuestro tiempo todavía utilizan el idealismo subjetivo (¡y todavía lo presentan como algo novedoso!) para tratar de refutar al materialismo, solo que ahora lo llaman “posmodernismo”. Aún hoy, múltiples académicos pedantes tratan de sostener que no existe la verdad objetiva, pero la realidad existe, ¡y los revolucionarios la vamos a transformar!

ARTE, CULTURA Y REVOLUCIÓN

Pride: la comunidad de diversidad sexual y su papel revolucionario en contra del capital

Mapache Comunista

Esta película del año 2014 y dirigida por Matthew Warchus de origen británico nos muestra un momento del cual el movimiento comunista debe prestar atención y recordar en este mes que se dedica al Orgullo de la comunidad de la diversidad sexual para recordar que las luchas emancipatorias no están aisladas unas de otras.

La historia del film gira en torno al activista homosexual Mark Ashton, perteneciente a las filas del Partido Comunista de Gran Bretaña, quién se dedica junto a sus camaradas a reunir fondos para las familias que fueron afectadas por la huelga realizada por el Sindicato Nacional de Mineros en contra de las políticas reaccionarias de la aquel entonces primer ministro, Margaret Thatcher. La película nos muestra al principio como había cierta distancia entre el movimiento obrero y la comunidad rodeada de prejuicios con esta última, pero a lo largo del film podemos ver

como la tenacidad de Ashton y sus camaradas derrumban estas barreras para vislumbrar tanto al espectador como a las partes protagonistas que, aunque estén en esferas políticas y sociales completamente diferentes, se vislumbra que al final todos los oprimidos tenemos a un enemigo en común: el capitalismo.

La película nos ayuda a entender que aunque tengamos una lucha “aislada” como dictan los oscurantistas posmodernos, estamos relacionados por el papel que jugamos dentro del sistema capitalista. Y hablando del monstruo podemos vislumbrar en la cinta que el Estado, aquel aparato que funge como administrador de los intereses de la clase dominante reprime a quién sea con plena igualdad, no importa que sean gays, obreros, maestros, médicos, estudiantes, etc. Ellos te aplastarán por igual por atreverte a desafiar su poder, pero también podemos ampliarlo a todo el aparato en general, en la que los patrones no les importará tu

orientación, raza, religión u otra condicionante ya que te explotará por igual.

La lucha entre los obreros y la comunidad contra el régimen de Thatcher debe ser considerado como una importante lección para nosotros los comunistas ya que tenemos la teoría y la práctica de tender estos puentes con diferentes luchas sociales (como las luchas de los pueblos indígenas, las feministas, la misma comunidad sexodiversa, etc.) eliminando tanto los prejuicios y la fangosa filosofía posmoderna que enturbia el potencial revolucionario de todos estos movimientos al estar unidos por la opresión generada por un solo enemigo, la burguesía. En el caso de la comunidad es necesario vislumbrar su potencial revolucionario (al ser la refutación de la idea de que la familia nuclear monógama es “natural” según sus acólitos) y de despertar su conciencia de clase al saber que la única fuerza capaz de emancipar y eliminar la homofobia/transfobia es la misma clase obrera.

ÚNETE A LA



INTERNACIONAL ★ COMUNISTA ★ REVOLUCIONARIA



Un nuevo mundo está naciendo, creciendo silenciosa pero firmemente en el seno del viejo. Lo que proponemos es ni más ni menos que sustituir un sistema injusto e irracional donde todo se subordina a la codicia insaciable de unos pocos, por una economía planificada racional y armoniosa, basada en la producción para la satisfacción de las necesidades humanas.

Ese es el objetivo maravilloso por el que luchamos: un paraíso en este mundo. Eso es lo que significa el verdadero comunismo. Esa es la única causa por la que merece la pena luchar.

Por eso somos comunistas.

Nos incumbe a cada uno de nosotros asegurarnos de que esta labor se lleve a cabo de inmediato, sin vacilaciones y con la absoluta convicción de que tendremos éxito.